

Брой 4

ИНФОРМАЦИОНЕН
БЮЛЕТЕН

2004

В Броя:

3 стр.

НАЦИОНАЛНА КОНФЕРЕНЦИЯ
„ГРАЖДАНЕ В УПРАВЛЕНИЕТО“
София, 31 март 2004 г.

3 стр.

ИДЕИ ЗА СТИМУЛИРАНЕ
УЧАСТИЕТО НА ГРАЖДАНЕ
В УПРАВЛЕНИЕТО

Предложения и препоръки за
подобряване на българското
законодателство и
управленските подходи с цел
стимулиране на гражданската
активност

7 стр.

НА МЕСТНО НИВО

7 стр.

НА РЕГИОНАЛНО НИВО

8 стр.

НА НАЦИОНАЛНО НИВО

11 стр.

ПРАКТИКУМЪТ - КРАЧКА
НАПРЕД ЗА ОБЩИНЕ

12 стр.

ЮРИДИЧЕСКА КОНСУЛТАЦИЯ

13 стр.

ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ
ПО ВЪПРОСИТЕ НА ПУБЛИЧНА
ИНФРАСТРУКТУРА, ПЛОВДИВ

14/15 стр.

ЗА МЕСТНАТА ВЛАСТ

16 стр.

КАЛЕНДАР



МЕСТНОТО САМОУПРАВЛЕНИЕ В БЪЛГАРИЯ - РЕФОРМАТА ПРОДЪЛЖАВА

Александър Михайлов
директор Дирекция
„Териториално
управление и
децентрализация“,
МРРБ

Смело може да се каже, че последните 14 години са годините, в които се наблюдава непрекъснат, макар и непоследователен процес на демократични промени в България. За всички нас е важно е да знаем докъде сме стигнали в реформата, колко още ни остава. Разбира се, демокрацията няма крайно състояние, постигането на което означава финален успех. И това прави задачата ни да разберем дали вървим в правилната посока и колко още път ни предстои много трудна.

По дефиниция реформата е **целенасочена промяна** за подобряване системата на обществените отношения. За да разгледаме възможните системни проблеми в процеса, ще разгледаме двете части на словосъчетанието.

Да разгледаме първо **целенасочеността** - това означава, че промяната трябва да се планира спрямо определени цели. Нужни са ясна **визия** и утвърдени приоритети, на чиято база да се извършат необходимите дейности. Такава визия представлява една

мечтана представа за бъдещето на местното самоуправление в България, споделяна не само между общините, но и от всички заинтересовани страни.

В наличието и споделяне на визия и приоритети са заложили и големите **ограничения в процеса** на реформата на местното самоуправление в България, защото:

□ става въпрос не за визия за развитието на самостоятелни структури, не за отношения на органи на властта с бизнес или НПО, а за **вътрешно-държавни отношения**. В този смисъл не може да има визия за това как да изглежда общинското самоуправление, ако тази визия не е част от това каква е визията за общата рамка на развитието на държавата като цяло;

□ в голяма степен общините участват в процеса на държавните реформи, като цяло изхождайки от **интересите на общинските ръководства**. Това, което обаче остава на втори план, са правата на гражданите както по отношение на тяхното мнение и участие в общинските и централни политики, така и във връзка с качеството (и цената) на публичните услуги;

□ в същия смисъл е важно в намирането на решение за структурата на вътрешнодържавните отношения да се включат и гражданите. Много често, като аксиома се приема, че общината изразява пряко мнението на гражданите.

даните. Принципно е вярно, че *общината е по-близо до гражданите*, отколкото е централната власт, но практиката показва, че по редица причини гражданите не са достатъчно информирани. Това важи както за дейностите на общината, така и за участието на общината в процеса на реформиране.

□ независимо от развитието на демократичните практики, особено на местно ниво, все още има *проблеми с прозрачността*. Въпреки заявленията на кметове, представители на общинската администрация и общински съветници, че тяхната община работи прозрачно, все още редица въпроси, като например щатно разписание, заплати, договори, наеми, обществени поръчки и др., се палят като „военна тайна“.

Да се обърнем и към втората част на словосъчетанието: **промяна** - успоредно с постигането на приоритетите на национално ниво са налице и възможности за промени на местно ниво. Това, което може да бъде постигнато на ниво „община“, е изменение на вътрешните структури и качества на местното самоуправление. Изграждането на капацитета на общините, нарастването на техните възможности в интерес на гражданите е процес, при който няма ограничения. Основните направления на работа са свързани с:

- инвестиране на доверие в общината;
- изграждане на публична етика в общинските съвети и общинската администрация;
- подобряване на отчетността и контрола пред гражданите.

Както се вижда, става въпрос не толкова за увеличаване на технологичния капацитет, в т.ч. и финансов, а за изграждането и поддържането на общовалидни демократични ценности.

Ефективната обществена организация - политическа, административна, правова и т.н. - може да бъде основана само и единствено на *консенсуса* на всички заинтересовани страни, при съблюдаване правата на отделните граждани или групи от граждани. Това означава, че поддържането на активно демократично общество е свързано с необходимостта от участие в управлението и на трите стълба на гражданското общество - властта, бизнеса и неправителствените организации. В този смисъл всички систематизирани действия в гражданското общество формират политики, които свързват участниците в процеса по отношение на **права и интереси**.

Съществуват различни схващания за това, как властта, бизнесът и НПО-секторът формират политиките и как стават промените. При всички случаи, процесът не е линеен и еднозначен, но има следните възможни направления:

1. Политика в обществен интерес: Основната цел тук е реформата, насочена към гражданите и стремяща се да защити максимално обществения интерес. Общественият интерес се определя като онези дейности, които най-добре обслужват мнозинството от населението. Например важно е жителите на дадена община да имат достъп до качествено здравеопазване, отколкото запазването на всяка цена на неефективно работеща общинска болница. Междообщинското коопериране продължава да е близо до точката на замръзване.

2. Поставяне и реализиране на конкретни политически цели: Тук се включва реформирането на политическите партии, реструктурирането на отношенията между различните управленски и/или териториални нива, отношенията „политика - бизнес“. Очакванията на привържениците на това направление са свързани с вярата, че политическата промяна задължително (при това автоматично?!) води до реални и същностни промени. Добре е например директорът на общинските училища да се назначава от кмета или общинския съвет, но по-ценно е учениците от общината да получат качествено образование.

3. Социални политики, насочени предимно към маргиналните групи от граждани: В това, в някаква степен „идеално“ направление стремежът е в постигане на едно справедливо общество, в което всички, особено слабите, ще имат своето достойно място. Работата по проекти, свързани с повишаване на заетостта, не може да компенсира липсата на общинска политика за местно икономическо развитие и създаване на работни места.

4. Демократични политики, при които приоритет има включването на гражданите в управлението. Основните принципи при този подход са, че политиката не е толкова резултат, колкото процес и политиката не е област, присъща само на експерти. Разбирането в този случай е, че, въввлечени в процеса, хората ще отстояват ефективно своите права и интереси. Публичните слушания преди приемането на общинските бюджети са добро начало, но бюджетният процес е целогодишен и гражданското участие трябва да бъде постоянно.

5. Разширяването на публичното участие в политиката, превръщането на властта в споделена функция между властимащите и гражданите е направление, което разчита на такива форми на *вземане на решения*, характерът на които гарантира успех. Все още местните референдуми се провеждат, предимно когато гражданите от някое населено място не са доволни от качеството на услугите и желаят да преминат в друга община.

Ако се опитаме да позиционираме реформата в местното самоуправление спрямо тези пет оси на политики, в това *5-мерно пространство*, картината, която ще се получи, няма да бъде много позитивна. Създадената партньорска мрежа за реформи е концентрирала своите дейности предимно в направленията, свързани с **поставяне и реализиране на конкретни политически цели** и донякъде в **социалните политики**. Безспорно даже и самият факт, че такава партньорска мрежа е изградена и работи, е успех за нашата страна. Това, което предстои обаче, е насърчаването на публичното участие в политики за обществен интерес. Тези направления изискват **преместване на центъра на тежестта от борбата за интересите на общинските ръководства към формулиране и изпълнение на политики, свързани с развитие и защита на права на гражданите**. А това налага превръщането на правните и институционални промени на местно ниво в социален капитал, което в крайна сметка е и целта на общественото развитие.



НАЦИОНАЛНА КОНФЕРЕНЦИЯ „ГРАЖДАНИТЕ В УПРАВЛЕНИЕТО“ СОФИЯ, 31 МАРТ 2004 Г.

На 31 март, сряда, в хотел „Родина“ в София се проведе едnodневна национална конференция, озаглавена „Гражданите в управлението“, организирана от Сдружение „Болкан Асист“, Фондацията за реформа в местното самоуправление, Програма Инициатива Местно самоуправление с подкрепата на Швейцарската агенция за развитие и сътрудничество и Американската агенция за международно развитие. Конференцията бе открита от Петя Гегова, заместник министър на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, Кирил Киряков, Американска агенция за международно развитие, и Ролан Питон, заместник директор на Швейцарската агенция за развитие и сътрудничество за България.

Във форума участваха над 120 души, сред които - представители на парламента, министерства и държавни агенции, областни управители, кметове от цялата страна, председатели на общински съвети, неправителствени организации, медии, посолства и дарителски институции.



ИДЕИ ЗА СТИМУЛИРАНЕ УЧАСТИЕТО НА ГРАЖДАНИТЕ В УПРАВЛЕНИЕТО

Гинка Капитанова,
изпълнителен директор на ФРМС

*Доклад, изнесен пред Националната конференция
„Гражданите в управлението“,
София, 31 март 2004 г.*



През последните години много общини установяват различни практики на гражданско участие в процеса на **взимане на решения**. Част от тях са в резултат на успешно реализирани проекти, други надграждат съществуващия опит и търсят нови форми на развитие на **партньорството между граждани и власт**.



Непрекъснатото обогатяване на **формите за общуване** с гражданите и **формите за граждански контрол** се счита за задължителна необходимост и важна предпоставка за успешно реализиран мандат на местните власти.

Важна роля за мултиплицирането на опита има партньорската мрежа от организации, работеща в подкрепа на местните власти - Фондацията за реформа в местното самоуправление, Националното сдружение на общините, регионалните общински асоциации и професионалните асоциации на общински специалисти, както и много други неправителствени организации на национално и местно ниво.

Нов стимул за обогатяване на опита в общините е и стартиралата **Кампания за прозрачност в общините**. Целта е отделните практики на гражданско участие да се систематизират и превърнат в **общинска политика**, споделена както от местните власти, така и от администрацията и гражданите и независеща от моментни желания и конюнктурата.

Много от практиките, реализирани на местно ниво, успешно могат да се приложат както от областните управители, така и на национално ниво. В по-малките общности е възможно директно участие на гражданите в управлението. На регионално и национално ниво, както и в големите общини участието на гражданите е по-скоро чрез неправителствени организации, професионални и експертни групи, бизнес организации.

Каква е цената на гражданското участие за властите?

□ По-дълъг период на планиране, за да могат да се включат повече хора, които ще допринесат с информация, гледни точки и идеи;

□ Взимането на решения по дадения въпрос може да се окаже по-трудно;

□ По-малко явен е прекият контрол върху резултатите.

Каква е цената на гражданското участие за гражданите?

□ Време, което трябва да отделят, за да се включат и проследят даден проблем до разрешаването му;

□ Емоционално натоварване, особено при сложни и дълготрайни проблеми;

□ Потенциално разочарование и вътрешно напрежение, когато участието не доведе до желаните резултати.

Ползата от гражданското участие:

□ Гражданите започват да разбират по-добре сложността на проблемите;

□ Властите получават подкрепа от хората, които са заинтересовани от решенията или ще бъдат засегнати от тях;

□ Властите имат възможност да използват приноса и идеите на по-широк кръг от хора;

□ Цялата общественост - не само властите - споделя отговорността и разбирането „Това е наш проблем, а не само проблем на властта.“

Въпреки натрупания положителен опит не може да се обобщи, че взимането на всички важни решения се предхожда от обществена дискусия и публично обявена възможност за пряко или опосредствено участие на гражданите. В допълнение, националното законодателство и общинските наредби и процедури не винаги изискват прилагането на такъв подход. Призната е нуждата от **минимална законодателна рамка**, която да регламентира процедури за консултиране и гражданско участие. Като последица наредби, правилници, кодекси и добри **управленски практики** могат да допълнят законовата норма чрез уточняване на механизмите на консултиране и гражданско участие, както и начините за тяхното практическо приложение. В допълнение могат да се развият **финансови механизми**, които да стимулират гражданската активност на местно ниво, а при управлението на държавни фондове и програми да се регламентира допълнително изискване за **консултиране и гражданско участие като предпоставка за получаване на финансиране**.

Какво би могло да се направи на местно ниво?

□ Правилникът за работа на общинския съвет да развие процедурите, регламентирани в ЗМСМА, и да даде повече възможности за участие на гражданите. Би следвало да се



включат изрични норми относно регламента за формирането и дейността на консултативни и експертни групи, обществени съвети, граждански комисии и други, както и изисквания относно прозрачността на действията на общинските съвети и кметовете.

□ Публично обсъждане и публикуване на информация за общинските бюджети според Закона за общинските бюджети. Възможности за повече информация към гражданите относно бюджетния процес, стандарти за различните дейности и изпълнението на бюджета.

□ Предварителен анализ на ефекта и социалната поносимост от определени решения на общинския съвет - например таксите за детските градини.

□ Разработването на дългосрочни стратегии и планове за развитие на общините да се реализира с широко участие на неправителствени организации, бизнес и граждани.

□ Предлагањето на информация и услуги следва да се преразгледа в светлината на новите комуникационни възможности - обслужване на гражданите чрез Центрове за услуги и информация, „онлайн“ услуги, интерактивни Интернет-страници, електронни дискуссионни форуми и др.

□ Общинската инвестиционна програма/Програмата за реализация на общинския план за развитие да бъде обсъдена с широко участие на гражданите. Същият подход може да се приложи и за проектите, предложени за финансиране по различни фондове и програми.

□ Гарантиране на публичност и консултиране при управление на общинската собственост. Разработване на дългосрочна програма за управление на общинската собственост.

□ Публична общинска политика за възлагане на обществени поръчки.

□ Подписване на споразумение или меморандум за сътрудничество с неправителствените организации на територията на общината.

□ Делегиране на предоставянето на услуги (най-вече социални услуги) на неправителствени организации със съответната насоченост и финансовото им осигуряване.



□ Финансова подкрепа от общинските бюджети за граждански инициативи - най-вече за благоустройствени инициативи на граждански организации и групи, както и за инициативи със социална насоченост, идентифицирани на базата на процес с широко гражданско участие.

□ Обособяване и регламентиране на „Обществен фонд“, чрез който да се финансират граждански инициативи и да се стимулира дарителството на местно ниво.

Какво би могло да се направи на национално ниво?

□ В законови и подзаконови актове да се регламентират повече норми, изискващи процес на консултиране и възможности за граждански контрол.

□ Широки професионални и обществени дискусии при подготовка на нов или промяна на съществуващ закон. Обратна връзка от прилагашите закона, както и периодичен мониторинг на ефекта от приложението му.

□ Реализиране на процес на широко консултиране с всички заинтересовани страни при формирането на стратегии за развитие на определени отрасли и определяне ролята на партньорите и възможности за обществено-частно партньорство (например - Стратегията за екотуризъм).

□ При управлението на държавни фондове и програми да се регламентира допълнително изискване за консултиране и гражданско участие като предпоставка за получаване на финансиране. Това вече е практика на някои финансиращи програми, целящи стимулирането на гражданското участие в страната.

□ Да се обособи специален фонд „Развитие на общностите“, който да подкрепя благоустройствени инициативи със сума, равна на сумата, събрана от самата общност или предоставена от „Общински обществен фонд“, ако съществува такъв (МФ и МРРБ).

Примери:

Министерство на финансите:

□ Повече публичност и аргументация при консултативния процес с Националното сдружение на общините относно взаимоотношенията между републиканския и общинските бюджети, разпределението на дейностите и



стандартите за тях.

Министерство на труда и социалната политика:

□ Дейностите по програма „От помощи към заетост“ да бъдат публично обсъдени с тези граждани, към които са насочени конкретните дейности по програмата, и с тези, които ще вземат участие в тях.

□ Обектите по проект „Красива България“ да бъдат публично обсъдени на ниво община, при ясни критерии за приоритизация.

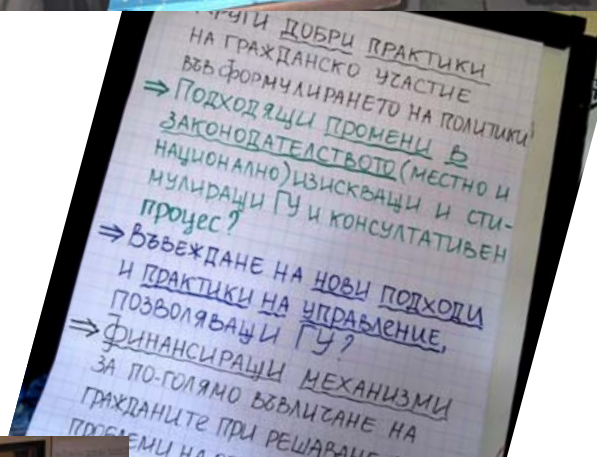
Областни управители:

□ Областните стратегии за развитие да бъдат разработени на базата на партньорството между всички заинтересовани страни и публично обсъдени, като се вземат предвид определените приоритети в общинските планове за развитие.

□ Ясни и публично оповестени критерии за избор на проектите, предложени в регионалните планове за развитие и Националната оперативна програма за регионално развитие, консултирани с общините и социалните партньори.

□ Работата на всички комисии към областния управител да бъде регламентирана така, че да изисква процес на консултиране не само с общините, но и с широк кръг неправителствени организации и професионални и социални групи.

Единствено чрез съчетаването на **стимулираща законодателна среда** и процедури, повече информация и мултиплициране на вече реализирани в България **успешни управленски подходи** би могло да се стимулира гражданското участие в три основни направления: **вземане на решения, наблюдение и контрол, партньорство с властите** при реализация на конкретни инициативи. Допълнителен стимул е изискването към властите за провеждане на процес на консултиране при финансиране на проекти от различни фондове и програми. Важен и определящ фактор е наличието на добра воля и ангажираност на всички нива на управление и информирани и активни граждани. ◆



На базата на споделения опит участниците в конференцията в три работни групи формулираха предложения и препоръки за подобряване на българското законодателство и управленските подходи с цел стимулиране на гражданската активност на трите основни нива на управление - местно, регионално и централно. В края на работата участниците във форума приеха Меморандум „За повече участие на гражданите в управлението“. Представяме ви резултатите от работата по групи и текста на меморандума.

Предложения и препоръки за подобряване на българското законодателство и управленските подходи с цел стимулиране на гражданската активност

НА МЕСТНО НИВО

ДОБРИ ПРАКТИКИ

ГРАЖДАНСКО УЧАСТИЕ И ОБС: 1. Съществува система за информиране на гражданите за работата на ОбС чрез местни медии, Интернет и специализирани издания (бюлетени): Предварително се оповестява дневният ред; Сесиите на ОбС пряко се излъчват по местни електронни медии; Сключени са договори с местните медии за отразяване работата на ОбС; В много общини функционират Информационни центрове. 2. Съществуват регламенти и процедури за пряко участие на гражданите в работата на ОбС: Регламентирано е участие на НПО в работата на постоянните комисии (напр. в работата на комисията по обществен ред и сигурност); Регламентирано е време и процедури за изказвания, препоръки и въпроси от гражданите по време на сесиите на ОбС (например до 3-ма участника по 5 мин.).

ГРАЖДАНСКО УЧАСТИЕ И ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ: Създава се регистър на НПО в общината за оптимизиране на партньорствата с тях; Подписват се споразумения за съвместна работа с групи НПО; Обеспечава се работата на НПО с експерти.

ПРЯКО ГРАЖДАНСКО УЧАСТИЕ: Провеждат се референдуми.

ПРЕПОРЪКИ

1. **Към Обществения посредник:** Обмяната на правилниците за работа на Обществения посредник между общините ще се отрази положително върху качеството на работата му/й; Обеспечаването на финансовата независимост на Обществения посредник (възнаграждения с извънобщински средства) ще осигури неговата/нейната обективност; Включване на гражданите в избора на Обществения посредник ще придаде по-голяма представителност на фигурата му/й.

2. **Към Общинския съвет:** Срещите на общинските съветници с гражданите да бъдат вменени в техните задължения и да бъдат ресурсно обезпечени; Да бъде регламентирано място (места) за граждани в залите за провеждане на сесиите на ОбС.

3. **Към Общинската администрация:** Следва да се разработят механизми за публична междинна оценка на работата на администрацията; Следва да се разработят ясни механизми за делегирано предоставяне на социални услуги от страна на НПО; Държавните спортни имоти следва да се актуват като общинска собственост с цел пълноценно използване в партньорство с местни НСО.

4. **Към НПО:** Следва да се регламентира участие на НПО в разработването на общинските стратегии/планове за развитие; Да се обезпечават безлихвени заеми от страна на общината към НПО за работа по проекти; Да се обезпечи прозрачност, конкурентност и равнопоставеност при финансирането на НПО от страна на държавата (прекръстване на преференциалното финансиране на съюзи и организации като Съюза на инвалидите, Червен кръст и др.).

5. **Относно финансиране:** Преструктурирането на държавната субсидия за общините може да се реализира чрез въвеждане перо за съфинансиране на проекти, особено за общини с малки собствени приходи; Да бъде дефинирано перо „Съфинансиране на проекти“ в бюджетите на общините.

Предложения и препоръки за подобряване на българското законодателство и управленските подходи с цел стимулиране на гражданската активност

НА РЕГИОНАЛНО НИВО

ДОБРИ ПРАКТИКИ

□ Формират се работни групи (РГ) към областните управи при решаване на проблеми от регионално значение. От изключителна важност е представителството както на инициативни граждани, така и на активни НПО в сферата, която работи съответната РГ - най-вече социална сфера, туризъм, интеграция на малцинствата.

□ Изграждат се регионални асоциации за решаване на проблеми на общността, касаещи региона.

□ Обединяват се няколко общини за решаване на регионални проблеми - често това надхвърля рамките на една област. Примери: регионални сметища, проблеми по поречието на реките (проект АКВАФИЛ - 19 общини от 3 области - Стара Загора, Ямбол, Сливен - работят заедно за решаване на проблеми по поречието на р. Тунджа).

□ Разработват се устройствените планове на националните паркове - не са ограничени като общини и области по територия; съпътствани са със срещи и интензивни контакти.



□ Мултифункционален подход при планиране на горските територии.

НЕОБХОДИМИТЕ ФАКТОРИ ЗА ЕФЕКТИВНО ГРАЖДАНСКО УЧАСТИЕ (ГУ) СА:

1. Администрацията да има опит в сферата на третия сектор - работа с НПО. 2. Активната страна трябва да са местните (в т.ч. и регионалните) власти - да провокират инициативи. 3. От администрацията се очакват действия, подкрепящи ГУ. 4. Гражданите следва да са информирани какво се случва, какво зависи от тях и каква е процедурата за участие. 5. Инициативите, в които се включват граждани, следва да имат бърз и видим резултат, за да се стимулира участието им. В противен случай има отрицателен ефект. 6. НПО се очаква да са легитимни - т.е. да отразяват обществения, а не личен интерес.

ПРЕПОРЪКИ

- При включване на граждани следва да се има предвид мотивацията им - т.е. да е налице интерес към крайните резултати.
- Да се популяризират и утвърждават механизмите за контрол от гражданите.
- Уреждане легитимността на НПО.
- Изработване на областна и общинска стратегия да става задължително с участие на гражданите на база информираност и мотивиране.
- Програмирането на местно и регионално ниво да става с отчитане на местните потребности.
- Мерките за засилване на гражданското участие, стимулиращи регионални инициативи, следва да са проактивни.

ЗАКОНОДАТЕЛСТВО:

- Като че ли няма ограничения, но липсват стимулиращи мерки и процедури.
- Много неясноти относно второто ниво. Мненията за ползите и опасностите са разнопосочни. В същото време бе изказано твърдото убеждение, че на местно ниво вече е налице достатъчен административен капацитет, за да се справи с изискванията на европейските програми. Да се даде шанс чрез делегиране повече правомощия и отговорности.

ФИНАНСИРАЩИ МЕХАНИЗМИ ЗА ГРАЖДАНСКО УЧАСТИЕ

- Считаме за особено полезна подкрепата от страна на донорите на пилотни модели и добри практики на регионално (не само областно) ниво, както и стимулиране на подобен род активност у РСО, областни и общински администрации и други НПО.
- Да се стремим към утвърждаване регионалния принцип за планиране и контрол по програмите на ЕС.
- Да разширяваме подкрепата на идеята за създаване на национален фонд.

Предложения и препоръки за подобряване на българското законодателство и управленските подходи с цел стимулиране на гражданската активност

НА НАЦИОНАЛНО НИВО

ДОБРИ ПРАКТИКИ

Съществуват практики на опосредствено гражданско участие на национално ниво, които са регламентирани с нормативната уредба. Групата счита, че нито една от тези практики не може да се окачестви като добра и да се посочи за пример. Тези практики са: Функционирането на обществен съвет към парламентарната комисия по въпросите на гражданското общество; Съществуването на множество обществени съвети към държавните институции, които разработват национални и секторни стратегии за развитие; Тристранният съвет - правителство, социални партньори; Участие на браншови и професионални организации в процесите на вземане на решения (виж меморандум между НСОРБ и правителството за сътрудничество и взаимодействие); Участие в дейността на структури на изпълнителната власт в разработването на нормативни и планови документи - експертни групи, съвети и др. Участие в преговорния процес с ЕС в състава на работните групи по преговорните глави.

Създадените възможности за участие на представителите на гражданското общество са добри, но не се използват пълноценно на практика и е необходимо съществено усъвършенстване на дейността на съществуващите структури за осигуряване на ефективно гражданско участие.

ПРЕПОРЪКИ ЗА ПРОМЕНИ В ЗАКОНОДАТЕЛСТВОТО

- Отчита се значителен напредък в националното законодателство. Необходимо е усъвършенстване на някои конкретни закони и правилници: Закон за допитване до народа; Закон за омбудсмана; Закон за администрацията; Устройствен правилник за дейността на Министерския съвет.
- Необходими са промени и усъвършенстване на подзаконовата нормативна уредба. Законите дават рамката, а с наредбите и правилниците могат да се формулират точно механизмите за гражданското участие.
- Необходимо е да се осигури достъп от страна на гражданите и техните представители до проекти за нормативни документи преди приемането им от Министерски съвет и Народното събрание. Осъществяването на ефективна консултация в процеса на разработка на нормативните документи следва да се превърне в задължителна норма.

НОВИ ПОДХОДИ

Необходимо е преди всичко усъвършенстване на дейността на вече съществуващите структури за гражданско участие: Осигуряване на публичност на процесите на вземане на решение, като активно се използват възможностите на всички видове медии; Въвеждане на електронното управление; Застъпничество, лобиране и организиране на обществени обсъждания - тук инициативата трябва да бъде отговорност на гражданските организации; Доразвиване и обогатяване на съществуващите практики; Използване на

успешен опит от установените демократични практики в страните членки на ЕС и САЩ.

ФИНАНСОВИ ИЗТОЧНИЦИ

□ Необходимо е осигуряване на национално финансиране за популяризиране и осъществяване на добри практики за ефективно гражданско участие;

□ Налага се да бъдат прилагани механизми за равнопоставено и справедливо разпределение на средствата за гражданските организации от страна на държавата. Донорите постепенно ще се оттеглят и държавата трябва да поеме финансовата подкрепа за осигуряването на ефективно, партньорско, гравидно, корективно гражданско участие;

□ Необходимо е осигуряване на прозрачност в прилагането на процедурите за усвояване на средствата от Европейските фондове, съгласно стандартите на ЕС. ◆



МЕМОРАНДУМ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ В НАЦИОНАЛНАТА КОНФЕРЕНЦИЯ „ГРАЖДАНИТЕ В УПРАВЛЕНИЕТО“

организирана от:
Сдружение „Болкан Асист“, Фондацията за реформа в местното самоуправление,
Програма Инициатива Местно самоуправление
с подкрепата на:
Швейцарската агенция за развитие и сътрудничество и
Американската агенция за международно развитие
София, 31 март 2004 година

ЗА ПОВЕЧЕ УЧАСТИЕ НА ГРАЖДАНИТЕ В УПРАВЛЕНИЕТО

Ние, участниците в Националната конференция „Гражданите в управлението“,

Оценяваме важността на участието на гражданите в процеса на вземане на решения на местно, регионално и централно ниво като гарант за демократично и отговорно управление и критерий за развито гражданско общество;

Отчитаме изискванията на европейското законодателство в процеса на присъединяване на страната ни към Европейския съюз;

Приветстваме изразената от Парламента и Правителството воля чрез последните промени в Закона за местното самоуправление и Закона за общинските бюджети, изискващи прилагане принципа на гражданско участие от страна на местните власти;

Убедени сме в необходимостта от осигуряване на повече възможности в българското законодателство за реално участие на гражданите в процесите на управлението;

Отбелязваме стремежа и натрупания до момента богат опит на българските общини и нестопански организации за увеличаване участието на гражданите в управлението чрез многобройни проекти и програми с донорска подкрепа.

Заявяваме своето желание да се обединим в партньорска мрежа „За повече участие на гражданите в управлението“, чрез която се ангажираме да допринесем за:

□ Провеждане на обществени дискусии за постигане на широк консенсус около предложения за промени в нормативната база, водещи до увеличаване участието на гражданите в управлението;

□ Осъществяване на застъпнически инициативи за оптимизиране на законодателството и подходите на управление;

□ Координиране между нестопанския сектор и съответните власти при реализиране на проекти и програми в областта на гражданското участие;

□ Организиране на подходящи срещи за обмен на успешни практики, насърчаващи гражданското участие в управлението сред всички заинтересовани страни - НПО, общини, донорски организации, централна власт, меди.

Призоваваме всички нестопански организации в България, подкрепящи идеята за разширяване участието на гражданите в управлението, да се включат в партньорската мрежа „За повече участие на гражданите в управлението“!

ПРАКТИКУМЪТ - КРАЧКА НАПРЕД ЗА ОБЩИНИТЕ

Марина Димова
координатор проект,
ФРМС

ФРМС организира провеждането на **Практикум** в рамките на втора фаза на проект „**Българските общини - компетентни участници в усвояването на фондовете на ЕС**“, финансиран от Институт „Отворено общество“ - София. Практическото обучение за представителите на местните и областни администрации от Североизточния район за планиране и членовете на РАО „Тракия“ се проведе на 14 - 16 април в Стара Загора.

Обучението се основаваше на подпомагано от фасилитатори постепенно (стъпка по стъпка) разработване на реална проектна идея. Основанието за този подход на „**учене чрез правене**“ е не само да се развият знанията и уменията, придобити по време на първата фаза на проекта, но и да бъде предоставена конкретна помощ при разработване на проектно предложение, за което може в бъдеще да се търси финансиране и реализация на идеята. Участие в Практикума взеха представители на общините Брезово, Гълъбово, Раднево, Стара Загора, Димитровград, както и специалисти от Агенцията за регионално икономическо развитие - Стара Загора.

Този практически подход на работа в група и обучение бе приложен за първи път от ФРМС. От участниците се изискваше предварителна подготовка преди началото на Практикума, която се състоеше в определяне на идея за проект, приоритетна за общината или неправителствената организация. В началото на обучението всеки един представи своята идея и в зависимост от областта, в която е тази идея, участниците се групираха в екипи и започнаха работа по конкретни проектопредложения. Имаше и работни групи, които се обединиха на териториален принцип, водени от идеята за партньорство на регионално ниво. Всеки един участник имаше на разположение компютър, учебните материали бяха налични и в електронен вид и това още повече улесни работата.

Методологията на Практикума се състоеше в предоставяне на основна теоретична информация относно всеки отделен компонент на проектопредложението. Последва практическа работа на групите по компонентите. Участниците бяха консултирани и подпомагани от доц. д-р Васил Маринов, преподавател в СУ „Св. Климент Охридски“, и Соня Енилова, изпълнителен директор на Бургаската регионална туристическа агенция.

След като участниците преминаха през отделните етапи на разработване на проектопредложение, създавайки собствените си проекти, бе проведено обсъждане на възможните източници за финансиране на тези проекти. В резултат на общите усилия и тридневната работа бяха разработени 3 проектни предложения. **Енергоспестяващият**

проект, подготвен за реализация от специалисти от общините Брезово, Димитровград и Гълъбово, ще търси финансиране чрез Министерство на енергетиката. Вторият проект е свързан с **облагородяване на парк „Аязмото“** (Стара Загора) и бе разработен от представители на Община Стара Загора и Агенцията за регионално икономическо развитие. Идейното предложение ще търси финансиране в рамките на програма Фар - „Развитие на българския екотуризъм“. Третият проект цели **намаляване на младежката безработица** в общините Гълъбово и Раднево и ще кандидатства за финансиране пред програма Фар - „Намаляване на младежката безработица“.

Практикумът предостави възможност на участниците да развият своите идеи. Разбира се, ще бъде необходима довършителна работа по новоразработените проекти, но в голяма степен рамката, целите и дейностите във всеки един от тях са разработени в детайли. Успешният завършек, намирането на финансови ресурси и цялостната реализация на тези идеи е в ръцете на специалистите от общините и неправителствените организации, взели участие в Практикума.

До края на тази година предстои организирането на още два Практикума, в които участие ще вземат общини и областни администрации от Североизточния район за планиране. ◆



Секретарят на Община Габрово инж. Д. Николов се обърна към ФРМС с молба за становище относно прилагането на разпоредбата на чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА: Съгласно същата разпоредба „Кметът на общината организира изпълнението на решенията на общинския съвет и се отчита пред него за това. Изпраща на общинския съвет актовете си, издадени в изпълнение на неговите решения в 7-дневен срок от издаването им.“ Възниква въпросът за кои актове става въпрос: за издаваните от кмета на общината административни актове или и всяка друга кореспонденция, свързана с дейността на кмет на община, произтичаща от законовите разпоредби на Република България.

Обърнахме се за експертно становище към Националната асоциация „Правна инициатива в местното самоуправление“ (www.nalilg.org; nalilg@dir.bg).

Румяна Николова, главен юрисконсулт на Столична община, Район Баня, отговори на запитването:

С изменението на Закона за местното самоуправление и местната администрация (ДВ, бр. 69/2003 г.) допълни точка 7 на ал. 1 на чл. 44 от ЗМСМА, като беше създадено второ изречение, според което кметът на общината е длъжен да изпраща на общинския съвет актовете си, издадени в изпълнение на неговите решения, в 7-дневен срок от издаването им.

Законовият текст е ясен и не би следвало да предизвиква противоречия при тълкуването. Задължението на кмета на общината по чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА **касае само тези административни актове, които са му били възложени с решение на общинския съвет, а не всички административни актове или всяка друга кореспонденция, свързана с дейността му като кмет на община.**

Съгласно чл. 6, ал. 2 от **Устройствения правилник за организацията и дейността на общинската администрация в Община Габрово** орган на изпълнителната власт в общината е кметът. В своята дейност той се ръководи от законите на Република България, от актовете на общинския съвет и от решенията на населението. Кметът на общината ръководи цялата изпълнителна дейност на общината и упражнява общо ръководство и контрол по отношение на общинската администрация в рамките на действащото законодателство. Ежедневно при изпълнение на възложените му от законите в Република България функции той подписва голям обем кореспонденция, свързана с текущата дейност на общината, която не касае работата на общинския съвет. Тази кореспонденция не е необходимо да бъде изпращана на общинския съвет, освен ако изрично не бъде поискана.

Общинският съвет упражнява общ контрол върху кмета на общината и общинската администрация при изпълнение на издадените от него актове. Общинският съвет може да отмени решения на кмета на общината, когато установи, че са издадени в нарушение на негови решения по чл. 21 от ЗМСМА.

Контролът по изпълнение решенията на общинския съвет

се извършва въз основа на изпратените от кмета на общината до председателя на общинския съвет копия от съответните документи, изготвени в изпълнение на взетите от общинския съвет решения.

Общинските съветници имат право да отправят питания до кмета по актуални проблеми, които представляват обществен интерес. В тези случаи кметът следва да отговори не по-късно от следващото заседание на общинския съвет и, ако е необходимо, да представи нужните документи.

Съгласно чл. 60 от Устройствения правилник „Кметът или определен от него зам.-кмет дава писмен или устен отговор на постъпили питания на общински съветници във връзка с дейността на общинската администрация.“

Съгласно чл. 61 от Устройствения правилник „Отчет по изпълнение решенията на общинския съвет в частта им, касаеща дейността на общинската администрация, се прави на заседание на общинския съвет.“

Общинският съвет със свои решения може да възлага на кмета на общината извършването на различни по вид действия. Ето няколко примера:

□ Общинският съвет може да упълномощи кмета на общината да сключва договори за концесия след проведен конкурс (съгласно Наредба за условията и реда при предоставяне на концесии от Общински съвет - Габрово);

□ Общинският съвет може да възложи на кмета на общината да издаде заповед и да сключи договор за покупко-продажба на общински имот (съгласно Наредба за реда за придобиване, стопанисване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет - Габрово);

□ Общинският съвет може да възложи на кмета на общината да упражнява правата на представител на общината в общото събрание на съдружниците и акционерите на търговски дружества с общинско участие и да сключва договорите за управление, да извърши действия по прекратяване участието на общината с дружества със смесено участие (съгласно Наредбата за упражняване правата на собственост върху частта на Община Габрово от капитала на търговските дружества);

□ Общинският съвет може да прекрати започнала процедура по приватизация на даден обект и да възложи на кмета на общината да извърши необходимите вписвания в търговския регистър;

□ Общинският съвет може да възложи на кмета на общината да организира и проведе конкурс, да проведе процедура за възлагане на обществена поръчка, да подпише одобрени от общинския съвет проекти, да сключи договор за делба, да проведе преговори за уреждане на колективен трудов спор и т.н.

Кметът на общината е длъжен в указания от закона срок да се отчете пред общинския съвет за изпълнението на всички възложени му с решения задачи. В това се състои и смисълът на изменението на ЗМСМА - да се създаде постоянен контрол от страна на общинския съвет по отношение действията на кмета на общината с оглед гарантиране законност и публичност при вземане на решенията и тяхното изпълнение. 

ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ ПО ВЪПРОСИТЕ НА ПУБЛИЧНА ИНФРАСТРУКТУРА, ПЛОВДИВ, 7 април 2004

На 7 април в Пловдив за първи път се проведе обществено представяне и обсъждане на **нов Финансов план за управление на публичната инфраструктура на Община Пловдив в частта ѝ за улици и тротоари**. Планът бе изработен съвместно от български и американски експерти в рамките на Програмата за техническо побратимяване между български и американски общини на ФРМС и МАГУ с подкрепата на Американската агенция за международно развие.

С този план се въвежда доказана в международната практика ефективна система за управление на публичната инфраструктура. Системата осигурява намаляване и оптимизиране на разходите за ремонт и поддръжка на уличната мрежа в Пловдив, изхождайки от факта, че профилактиката снижава общите разходи за поддръжка в дългосрочен аспект.

С изготвянето на финансовия план Община Пловдив направи точни разчети за необходимостта от средства за извършване на необходимите ремонтни и строителни работи в зависимост от състоянието на уличната настилка и в съответствие с модела, заимстван от град Голдън. Моделът вече работи в Община Велико Търново, която го въведе през 2002 г. с помощта на експерти от своя американски град-побратим Голдън, Колорадо, САЩ. През 2003 - 2004 г. експертите на Голдън и Велико Търново работиха заедно с колегите си в Община Пловдив за създаване на такъв план за нуждите на Пловдив.

На представянето присъстваха над 100 участници и множество журналисти. „Отчитам, че този модел в бъдеще може да се приложи и за останалата инфраструктура на Пловдив“, заяви д-р Иван Чомаков, кмет на Община Пловдив, който откри обсъждането и изрази благодарност към Голдън, ФРМС, МАГУ и ААМР.

Главният инженер на Община Пловдив Дичо Дафов бе водещ на срещата. Той разказа как експертите на общината са направили окачествяване на всички улици благодарение на проекта. „Тази информация ни дава възможност за планиране на поддръжката и приоритизиране на инвестиционните ресурси,“ сподели той. Обстойна презентация на модела и процеса, през който Община Пловдив премина по време на проекта, направи Дан Хартман, директор „Благоустройство“ на градската управа на гр. Голдън. Той акцентира върху констатацията, че планираният ремонт на улиците е много по-изгоден финансово от непланирания и провокира аудиторията с въпроса „Кой от тук присъстващите може да си позволи да похарчи между 100 и 200 милиона лева за ремонт на уличната мрежа през следващите 20 години?“ Американският експерт наблегна на факта, че невинаги е правилно улиците в най-лошо състояние да бъдат ремонтирани първи, и отбеляза, че за местните политици това вероятно е едно от най-големите предизвикателства - да обяснят на гражданите защо това е така.

Николай Янков, директор Дирекция „Териториално и селищно устройство“ на Община Велико Търново, направи подробно представяне пред пловдивската аудитория на опита на Велико Търново по прилагането на модела, неговите предимства и предизвикателства. В хода на срещата бяха зададени множество въпроси от присъстващите общински съветници, представителите на бизнеса и медиите. От изказванията и зададените въпроси пролича конструктивен подход и принципно одобрение на представения модел. Предстои приемане на финансовия план от Общински съвет - Пловдив. ◆



АПРИЛСКИЯТ БРОЙ НА МЕСЕЧНИЯ ИНФОРМАЦИОНЕН БЮЛЕТИН НА ФРМС, КОЙТО ДЪРЖИТЕ В РЪЦЕТЕ СИ, Е С ПОРЕДЕН НОМЕР 100!

Запазила съм (не само) брой 1 от 1996 година на Информационния бюлетин „Реформата в местното самоуправление“. В Поздравителния си адрес Президентът Желю Желев напомня за предстоящия „нелек път за възраждането на местното самоуправление в България“. В този нелек път Информационният бюлетин на ФРМС беше и е с нас - неизменно актуален и компетентен - вече със 100 броя. За мен той е необходимо информационно и дискусийно издание, стимулиращо духа на градивната конкуренция и развитие на общините. Благодаря и на добър час!

**Боряна Андреева, директор Дирекция „АПИТО“,
Община град Добрич**

Поздравявам най-сърдечно екипа на ФРМС по повод 100-ия брой на месечния информационен бюлетин. През последните години този бюлетин се утвърди като водещо издание на общинска тематика. Нещо повече, за пръв път в България бюлетинът на ФРМС предложи на широката си читателска аудитория задълбочени анализи и правни коментари по различни актуални въпроси на местното самоуправление. По-специално искам да изтъкна регионалното развитие, устройството на територията, публично-частните партньорства при управление на общински активи, гражданско участие в местното самоуправление. И тъй като реформата в местното самоуправление е един изключително динамичен процес, ми се струва, че вашият бюлетин беше и си остава в някаква степен катализатор на този процес. Пожелавам ви да продължите това актуално и динамично звучене на бюлетина и както винаги досега да изпреварвате горещите теми на местното самоуправление.

**Кирил Кириков, съветник местно
самоуправление, Американска агенция за
международно развитие, София**

Това изключително издание е полезно не за един и двама кметове, то е нужно на всички общини и органи в България с отношение към местното самоуправление. Без него не мога да си представя утвърждаването на новаторството и добрия опит на общинските управи. Високият професионализъм на публикуваните материали открива големи възможности пред работещите в общинските администрации, централната власт и неправителствения сектор в ежедневието им практика. За мен е немислимо да не разгръщам страниците на бюлетина всеки месец. Дори очаквам и ще се радвам да излиза вече на две седмици.

Пожелавам на екипа да продължава да отстоява ценностите на българското местно самоуправление. Показателен е фактът, че изпълнителният директор на ФРМС - уважаваната г-жа Гинка Капитанова - човек с опит като общински кмет, е и главен редактор на бюлетина. Това е гаранция за специалната грижа на изданието към местните власти. Ние чувстваме тази грижа. Вярвам, че ще я има и в следващите 1000 броя! Честит юбилей!

Милко Торбов, кмет на Община Козлодуй

Месечният информационен бюлетин на ФРМС за мен е изключително полезен в работата ми. Истина е, че всеки път го очаквам с нетърпение.



**Екипът отбелязва
100-ия брой с
погобаваща торта!**

Той дава обобщена информация, която ми е помагала и с идеи, и с мнения на колеги от страната. В него намирам конкретни възможности за решение на проблеми в работата ми като специалист „Връзки с обществеността“. Например в последния брой на бюлетина в много изчистен вид беше предложен скелет за комуникационна стратегия във връзка с Кампанията по прозрачност.

Заради доверието, което изпитвам към бюлетина, съм направила сериозна разгласа на броевете му сред специалистите в общината, кметствата и кметските наместничества. Бюлетинът присъства на кметските ни оперативки. Много е важно това, че от изданието ви колегите добиват впечатление какво става в страната.

Вярно е, че казах само хубави неща, защото съм много позитивно заредена спрямо екипа, който го списва, и спрямо самия бюлетин. Бих искала да поздравя всички колеги с този своеобразен празник - излизането на 100-ия брой на бюлетина. Пожелавам ви все така да дерзаете творчески, все така да сте пристрастни и пристрастени към общинските проблеми, защото вие сте едно добро рамо в това проблемно за местното самоуправление време.

**Светлана Илиева, младши експерт „Връзки с
обществеността“, Община Силистра**

Месечният информационен бюлетин разработва актуални и интересни теми, особено са ми интересни радиотемите. За мен това е постижение - обединението на възможностите на двете медии и даването на глас на различни общини от цялата страна.

На страниците на вашия бюлетин човек може да намери решение на „свой“ проблем. Т.е. вие сте „топлата връзка“ между хората, които са решили проблемите, и онези, които търсят решението им (защото те много често са общи или си приличат). По този начин вашето издание създава мост за решаване на общинските проблеми.

**Ваня Петрова, специалист „Връзки с
обществеността“, Община Дулово**

Ние благодарим на ФРМС за материалите, които подготвя - не само за бюлетина, чийто стотен брой излиза. В нашата община той се чете - дори си правим специална библиотека, за да може да се ползва от всички общински служители. Представяват интерес материалите, в които колеги от други общини споделят опит, и материалите за проведени семинари. Надявам се за в бъдеще все по-интересни неща и все по-интересен опит на други колеги да се споделят на страниците на изданието.

Нина Данколова, секретар на Община Мездра



Фондацията за реформа в местното самоуправление е с нов офис и телефон за връзка:

ФРМС

бул. „Йерусалим“, бл. 51

Бизнес-сграда, Офис 2

жк Младост - 1

София 1784

тел./факс: (02) 976 89 89

Директна факс линия: (02)976 89 30

Директни телефони на ръководителите на екипи:

Тодор Младенов, ръководител екип „Финансиращи програми“: (02) 976 89 40

Татяна Димитрова, ръководител екип „Информационна дейност“ и PR-специалист: (02) 976 89 44

Николета Ефремова, ръководител екип „Обучителни програми“: (02) 976 89 34

Здравко Сечков, финансов директор/ръководител екип „Финанси и счетоводство“: (02) 976 89 33

Веселина Комитска, програмен директор/ръководител екип „Институционални партньорства и програми“: (02) 976 89 32



Част от колегите ни от екип „Информационен“ (Христина Ковачева, Богдана Шопова), както и екип „Побратимяване“ (Ина Райчева, Антоанета Матеева, Невена Младенова, Надежда Самсарова) ще могат да бъдат намерени до края на май на стария адрес на ФРМС:

Ул. „Сан Стефано“ 22А, трети етаж

София 1504;

тел./факс: (02) 943 44 22; 943 44 33; 843 56 62

На 22 април, четвъртък, от 18 часа на специална сесия на Хановерския търговско-промишлен панаир (19 - 24 април 2004 г.) пред повече от 60 души бе представена България като дестинация за инвестиции. Състоя се и премиерата на новия Интернет-сайт www.invest.bg

Мотото на представянето на България, както и на сайта е:

- ☐ Близост до големите европейски, руски и азиатски пазари
- ☐ Висококвалифицирана работна ръка
- ☐ Атрактивни цени за индустриални имоти
- ☐ Конкурентни бизнес разходи
- ☐ Подкрепящи бизнеса и местния растеж местни власти



Българският щанд на панаира представи 14 общини, като за първи път с подкрепата на ФРМС, МАГУ, ААМР и гр. Обърн, Алабама, САЩ, общински експерти по бизнес развитие от нашата страна представят проактивно възможностите за инвестиции и бизнес в конкретни точки на България и конкретни общински бизнес проекти.

В сайта www.invest.bg на български и английски език са представени 14 български общини - участници в проекта на ФРМС/МАГУ, подкрепен от ААМР „Местно икономическо развитие и маркетинг на български общини“, по следните категории: Карти; Контактна информация; Обща информация за общината; Местно управление; Свободни сгради и терени; Местни данъци и такси; Работна сила; Образование; Комунални услуги; Комуникации; Транспортна система; Здравеопазване; Култура; Местен бизнес; Партньори, Връзки-местни институции.

Сайтът е насочен към български и международни инвеститори, като информацията за инвестиционните възможности в българските общини е максимално детайлизирана. Идеята е впоследствие с информация в сайта да бъдат включени и останалите български общини.

Повече подробности за представянето на инвестиционните възможности на българските общини на тазгодишния Хановерски търговско-промишлен панаир - в следващия брой.

ЗА МЕСТНАТА ВЛАСТ...

На 4 и 5 май ФРМС стартира първия обучителен модул, озаглавен „Жилищна политика и управление на жилищния фонд“, от втора фаза на проект „Укрепване на ролята на местните власти и третия сектор в областта на жилищната политика в България“, финансиран от холандското Министерство на външните работи и реализиран съвместно с Института по жилищна политика и градоустройство - Ротердам. Проектът ще се осъществи в два пилотни района - „Младост“ и „Триадица“ в Столична община. Холандски и български експерти ще бъдат лектори по време на семинара. За участие са поканени представители на районите „Младост“ и „Триадица“, Министерството на регионалното развитие и благоустройството и експерти в областта.

Проектът цели да засили ролята и капацитета на местните власти и на третия сектор в България по отношение на създаване и прилагане на стратегии и политики, свързани с управлението и поддръжката на жилищния фонд. В рамките на проекта ще бъде проведено практическо обучение на общински специалисти и експерти в областта, като участниците ще се запознаят с ключовите проблеми, възникнали поради неправилно управление на собствеността и цялостното управление и поддръжката на жилищния фонд. Ще бъдат популяризирани практически решения и действия, които водят до изграждането на институционален и организационен механизъм за насърчване развитието на асоциации на собствениците в съответните области.

Обучителната програма е разделена на пет модула, като всеки от тях е фокусиран върху различни аспекти от управлението на жилищния фонд: международни практики на управление на жилищния фонд, технически, финансови, законови и социални аспекти на управлението на жилищния фонд.

На 19 - 21 май в Пловдив предстои провеждането на третия обучителен модул в рамките на проект „Българските общини - компетентни участници в усвояването на фондовете на ЕС“ II, реализиран от ФРМС с финансовата подкрепа на Институт „Отворено общество“. С това ще приключи и дългосрочното обучение за първата целева група - представители на общински и областни администрации и неправителствени организации от областите Кърджали и Пловдив.

По време на обучението „Разработване на проекти“ ще бъде разяснен проектният цикъл и участниците ще имат възможността да се запознаят в детайли със спецификата в процеса на програмиране, идентифициране на проектна идея, предварителна оценка, отделните компоненти на проекта, финансиране и реализация. Ще бъдат представени и съществуващи системи за мониторинг, контрол и обратна връзка. Обучителният семинар има практическа насоченост и дава възможност за по-добро познаване на всеки отделен етап от разработването на проект до неговото финансиране и качествено цялостно осъществяване.

Тъй като това е заключителният семинар за тази група участници, след неговия край се предвижда кратък тест. Той ще засегне въпроси, разглеждани по време на трите модула. В края на семинара ще бъде проведена церемония за връчване на сертификат на всеки участник, преминал успешно трите модула в рамките на проекта.

В средата на май в София Фондацията за реформа в местното самоуправление съвместно с Муди Интернешънъл ООД ще проведе работна среща на тема „Въвеждане на системи за управление на качеството в общините“. Ще бъде представена системата за управление на качеството на Община Кърджали, опитът на Община Шумен и интегрираната система за управление на община спрямо изискванията на международните стандарти ISO 9001:2000, ISO 14001:1996 и OHSAS 18001:2002.

През май ще се направи преглед на 14-те български общините участнички в проект „Местно икономическо развитие и маркетинг на общини“. Общините, които могат да работят в съответствие с общоприетите международни практики за бизнес развитие и отговарят на утвърдените от ФРМС, София, и МАГУ, Вашингтон, критерии, ще бъдат сертифицирани като „Община - готова за бизнес развитие“.

От 3 до 7 май 2004 г. екип от ФРМС и МАГУ ще разгледа докладите, както и всички документи, представени от общините в писмен вид. На втория етап (17 - 22 май) екипи от оценители от ФРМС, МАГУ и Агенцията за чуждестранни инвестиции ще направят посещения в общините. На място ще бъдат изготвени окончателните оценки и ФРМС ще обяви общините, които покриват критериите за „Община - готова за бизнес развитие“.