

Брой 3

ИНФОРМАЦИОНЕН
БЮЛЕТЕН

2005



3 Броя:

3 стр.

**ЗАЩО ИЗБРАХМЕ
ПО-ТРУДНИЯ ПЪТ ЗА
ИЗГОТВЯНЕ НА ОПР?**

4/5 стр.

**ВМЕСТО ДА СЕ
КОНЦЕНТРИРАТ ВЪРХУ
ПРАВИЛА, РЪКОВОДИТЕЛИТЕ
ТРЯБВА ДА УЧАТ НА ЕТИКА**

5/6 стр.

**КОГА ГОВОРИМ ЗА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ?**

6/9 стр.

**ПРОЦЕДУРИ ЗА
КОНСУЛТАЦИИ 7 -
ФИНЛАНДИЯ**

10/11 стр.

**Работема:
ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯТА ПРИ
ПРЕДОСТАВЯНЕТО НА
СОЦИАЛНИ УСЛУГИ**

12/14 стр.

**МЕСТНИТЕ ВЛАСТИ
В БЪЛГАРИЯ ВЕЧЕ МОГАТ
ДА СЛУЖАТ ЗА ПРИМЕР**

14/15 стр.

ЗА МЕСТНАТА ВЛАСТ

16 стр.

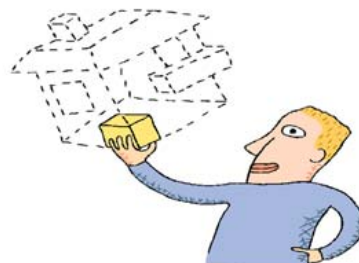
КАЛЕНДАР

160 ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ И СПЕЦИАЛИСТИ УЧАСТВАХА В СЕМИНАРИТЕ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОПР

Марина Димова
координатор проект,
ФРМС

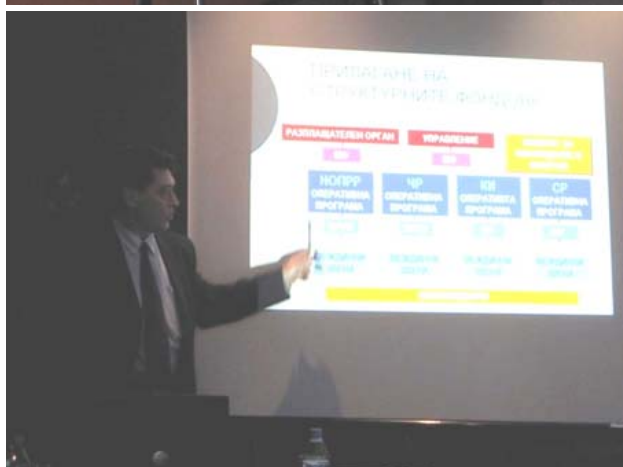
През месец февруари приключи обучителният цикъл от семинари „Разработване на Общински план за развитие и Програма за реализация“, организирани от ФРМС с финансовата подкрепа на ААМР. Обученията бяха предназначени за общинските специалисти от страната. Инициативата бе породена от съществуващата нужда за повишаване на capacitatea за стратегическо планиране на местно ниво с оглед на изключително важния за местните власти момент, свързан с актуализацията на общинските планове за 2006 г. и разработване на новите планови документи за програмния период 2007 - 2013 г.

Дирекция „Стратегическо планиране на регионалната политика“ в Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) беше основен партньор в реализацията на обучителните семинари. Експертите от дирекцията разработиха цялостната концепция за съдържанието и учебните материали за обучителните семинари, чиято продъл-



жителност бе ден и половина. Обучителните семинари бяха базирани на изготвените от екип на ФРМС „Методически указания за разработване на ОПР“.

Основната цел на обучението бе да запознае общинските екипи, пряко ангажирани с работата по Общинския план, с детайлите и спецификата на Общинските планове за развитие и да предостави практически съвети, необходими в процеса на разработване на стратегическия документ. Амбицията на обучението бе по-скоро да очертае най-важните теоретични и практически моменти от процеса на планиране и насочи вниманието на специалистите, отколкото да претендира за абсолютна изчерпателност по темата, което би било немислимо в рамките на ограниченото време.



За периода януари - февруари 2005 г. ФРМС проведе **шест обучителни семинара**, по един във всеки от районите за планиране. Представители на общинските администрации в шестте района имаха възможност да се включат в семинарите. Интерес към събитието проявиха и общински съветници от различни общини, но като цяло основната целева група бяха общинските експерти. **Равносметката: 160 общински специалисти и общински съветници от общо 138 общини обогатиха своите знания в областта на разработване на общинските планове за развитие.**

Добавена стойност на инициативата бе създадената мрежа от общински експерти, взели участие в обученията. ФРМС изготви списъци с контактна информация на всички участници и разпространи електронната база данни сред всички общини, за да даде възможност за обмяна на опит между местните администрации и да насърчи задълбочаване на сътрудничеството и контактите между участниците, които вече са се запознали по време на обучителните семинари и са идентифицирали конкретни възможности за бъдещи проекти и инициативи с надоб-

щинско значение.

На уеб-страницата на ФРМС www.flgr.bg (в частта „Законодателство“) беше публикуван пакет нормативни документи, необходими при създаването на Общинските планове за развитие: Методически указания за разработване на Общински планове за развитие; Закон за регионалното развитие; Наредба за определяне на показателите за обособяване на видовете райони за целенасочено въздействие; Наредба за условията и реда за приемане, финансиране и изпълнение на стратегиите, плановите и програмата за регионално развитие; Правилник за организацията и дейността на областните съвети за развитие; Правилник за организацията и дейността на регионалните съвети за развитие.

Отзивите от проведените обучения са изключително положителни и демонстрират силния интерес към темата на всички общини в страната. За това допринесе съчетаването на теоретичен и практически компонент и възможността за дискусия и обмяна на опит между общините.

ФРМС изказва своята благодарност на експертите от дирекцията „Стратегическо планиране на регионалната политика“ в МРРБ - **Доротея Дунчева, Илка Кайджийска, Ирина Захариева, Румяна Петрова, Валери Найденов и Явор Стоянов** - за изключително професионалния принос и компетентно участие в процеса на осъществяване на цикъла от обучителни семинари. ◆

ЗАЩО ИЗБРАХМЕ ПО-ТРУДНИЯ ПЪТ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ОПР?



Неджат Кехайов
*председател на
Общински съвет - Велинград*

Едно от най-големите предизвикателства пред българските общини е присъединяването на България към Европейския съюз през 2007 година. До каква степен и в каква посока ще се промени ежедневието на всеки един от нас е въпрос, отговорът на който в голяма степен се съдържа в нашето мислене, нашата нагласа, нашата инициативност и желание да планираме и програмираме бъдещето, съобразявайки се с реалностите и отчитайки възможностите на националната икономика и европейските структурни фондове. В този дух разработването на общинските планове за развитие е сериозно изпитание пред интелектуалния потенциал на общините. Планирането и програмирането на седемгодишен период се оказва задача с голям брой начални и труднодефинирани условия, още повече, че не можем да се опрем на опита, който все още нямаме. Ето защо успешен би могъл да бъде онзи общински план за развитие, който се окаже пресечна точка между визията за развитие и възможностите за нейното реализиране.

Осъзнавайки изключително отговорната задача по изготвянето на ОПР и отчитайки негативните процеси около кризата в кметската институция в Община Велинград (отразявана подробно от медиите) Общинският съвет със свое решение от 27.01.2005 г. определи комисия по изготвянето на ОПР, която се оглави от председателя на общинския съвет. В нейната структура бяха включени двамата заместник председатели, директори на дирекции от общинска администрация, управителят на общинското предприятие „Център за информационно обслужване на МСП“ и изпълнителният директор на APP - Велинград.

Първата и най-важна задача, която трябваше да реши новосформираната комисия, бе да се даде гласност и да се привлекат всички заинтересовани страни. Бе изготвен поименен списък, включващ общински съветници, директори на дирекции и отдели от общинска администрация, кметове и кметски наместници, управители на общински фирми и предприятия, управители и президенти на почивни бази, санаторни комплекси, хотели, ресторанти, дървопреработвателни и дърводобивни фирми, директори на държавни лесничества и дивечовъдни станции, Бюро по труда, Дирекция по социално подпомагане, директори на училища, управители на МБАЛ и ДКЦ, концесионери, дейци на културата, представители на читалищни настоятелства, граждани с активна позиция и др.

На първото обществено обсъждане, проведено на 07.02.2005 г., присъстваха около 50 човека. Участниците в срещата бяха запознати с необходимостта от изработването на ОПР, като се подчерта значението и ролята на обществеността за неговото разработване. Целта на първата среща бе да се мотивират участниците да се включат в изработването на плана. Проведе се едночасова дискусия, основен акцент на която беше каква да бъде визията за развитие на общината, какви биха могли да бъдат приоритетите, кои биха се включили в работата на някои от групите за планиране и провеждане на SWOT анализ. Всички тези въпроси бяха отразени в анкетни листове, които комисията обработи. Около 73% от участниците определиха като визия на общината „Велинград - международен туристически и балнеоложки център“. Като главни приоритети бяха определени: 1. Туризъм; 2. Балнеология; 3. Дърводобив и дървопреработване; 4. Екологично земеделие и животновъдство.

На втората среща с нашите партньори, която се проведе на 10.02.2005 г., беше направена презентация от комисията, която целеше да се мотивират участниците и да се обособят групи по направления, които да съберат необходимата статистическа информация и на тази основа да се извърши дълбочен SWOT анализ на всеки от секторите. Създадох се 8 целеви групи, като всяка от тях излъчи председател отговорник. Последва събиране на данни и през седмицата 21 - 27 февруари се проведеха първите заседания на групите. На следващ етап бяха обобщени протоколите от заседанията на групите и се премина към изработването на стратегическата част от плана.

Комисията по изготвянето на плана е приела график за работа и се събира всеки делничен ден от 14 часа.

Комисията разполага с необходимите методически указания, презентации от семинари, приети стратегии и планове за развитие на Община Велинград. Това, което ще ни затрудни, е определянето на индикатори за измерване и оценка. Трудно ще ни бъде и с програмирането, където ще се налага да работим с прогнози за общинския бюджет и то за период до 2013 г. Що се отнася до първоначалната оценка и последващите оценки на ОПР, ще разчитаме на външни експерти.

Действително трудностите по планирането и програмирането понякога изглеждат непреодолими и по-лесно би било да се наемат експерти, но в такъв случай ще имаме план на експертите, който няма да се превърне в плана на всички заинтересовани страни. Дори само по тази причина си струва да се работи с обществеността, за да има мотивация и да се разчита на активност от гражданското общество.

На всички колеги от българските общини пожелавам успех и кураж в подготовката на Общински планове за развитие!



ВМЕСТО ДА СЕ КОНЦЕНТРИРАТ ВЪРХУ ПРАВИЛА, РЪКОВОДИТЕЛИТЕ ТРЯБВА ДА УЧАТ НА ЕТИКА

Боб Стоун*

„Федерал Таймс“, 14 февруари 2005 г.

Федералните служители преминават ежегодно обучение по етика. Така е записано в закона - един час годишно. Пентагонът, където работех аз, се отнасяше по-сериозно към това изискване и мен ме обучаваха два часа.

За съжаление, два часа изобщо не можеха да ни научат на етика. Вместо това ни разказваха за законите срещу подкупите и конфликтите на интереси. За това кога можем да приемем обяд, заплатен от изпълнител на правителствена поръчка, или пък за това каква е разрешената стойност на подаръците, които можем да получим от приятел, имащ вземане-даване с нашето ведомство. За етика никога не се говореше. Всъщност етиката твърде рядко се разглежда като начин да се накара правителството да работи по-ефективно и при по-ниски разходи. И все пак всяка организация, стремяща се да превъзмogne бюрократията и да постигне високи резултати, трябва да има по-различно отношение от описаното по-горе.

Бюрократичната система се основава на правила, надзор и пряк контрол от специалисти и инспектори, чиято задача е да гарантират спазването на правилата.

Превъзможването на бюрократията зависи от отхвърлянето на повечето правила и ограничения, контролиращи поведението на служителите, и преминаването към различна форма на контрол, основаваща се на силно чувство за мисия и култура на доверие, при която властта и отговорността се прехвърлят от неколцината души на върха към множеството редови служители.

За извършването на тази промяна обаче е необходимо организацията да има силни морални устои. Без тях, дори при наличие на чувство за мисия и култура на доверие, промяната е обречена на неуспех. Липсващите правила трябва да бъдат заменени от етиката. Моят идеал се доближава до „разрешителния лист“, издаден от бившия секретар по образованието Дик Райли за неговите служители. Райли им казва да си зададат следните въпроси:

1. Има ли полза от това за моите клиенти?
2. Законно и етично ли е това?
3. Искам ли да бъда държан отговорен за това?
4. Съвпада ли това с мисията на моето ведомство?
5. Разумно ли използвам времето си?
6. На всички въпроси ли съм отговорил с „Да“?

„Ако сте отговорили на всички въпроси с „Да“, не искате разрешение,“ казва Райли. „Просто го направете!“

И все пак един такъв разрешителен лист не би свършил работа, ако липсва общо разбиране за етично поведение. Липсата на подобно разбиране обрича реформите на неуспех поради наличието на неизбежни етични конфликти, водещи до искания за връщане на строгия контрол.

Но как тогава може да се укрепи етичното поведение? Етиката е вплетена практически във всяко решение, което се взема, и не може да се преподава като отделна дисциплина. Тя трябва да бъде част от ежедневната работа, защото ежедневно възникват въпроси, които имат етично измерение, стига да искаме да го забележим.



Така например, когато американецът Пол Хам спечели олимпийския медал по гимнастика за мъже с минимална разлика, това ме зарадва, дори когато се оказа, че Хам е победил съперника си от Корея Йън Те Янг чрез грешка в отчитането на резултатите.

Корейският отбор подаде контестация, но съдиите решиха, че е твърде късно и Хам запази златния си медал. За Янг остана среброто.

Какво да се направи? Кой беше истинският победител? Лично за мен нямаше никакво съмнение: Хам беше спечелил честно. Всички мнения по телевизията, радиото и в пресата съвпадаха с моето - или поне всички мнения, изразени от американци. Всички съжалявахме, че триумфът на Хам беше помрачен, но нашето момче спечели.

Преценката ни се основаваше на чувства, а не на правила. Но какво щеше да се случи, ако бяхме разгледали въпроса от гледна точка на етиката? Съществува ли етичен стандарт, който стои по-високо от правилата относно сроковете за подаване на контестации? Можеше ли Хам да постъпи етично и как? Разговорите ми с няколко приятели ми помогнаха да намеря отговор на тези въпроси. Първият им отговор беше: „Да задържи медала“. Но когато ги питах какво биха направили те, ако бяха на мястото на Хам, всички бързо отговаряха: „Щях да върна медала.“

Каква е връзката между този случай и етиката? На първо място, повечето от нас не подхождат веднага към повечето въпроси като към проблеми, свързани с етиката. Въпреки че смятаме, че действаме етично, често правим прибързани преценки, без изобщо да разгледаме етичните аспекти. На второ място, ние не знаем какво е истинското ни мнение, преди да сме го изразили. И на трето място, може би най-важното за всеки, който се стреми да бъде етичен лидер, необходимо е да обсъждаме въпросите с колеги и приятели, като се концентрираме върху разглеждането им под лупата на етиката.

Казано с други думи, етиката не може да се преподава само от специалисти по етика. Етика трябва да се преподава от лидери - ръководители на ведомства, отдели и сектори. Те трябва да преподават, като водят своите организации към разглеждане на въпросите от гледна точка на етиката. Много проблеми, които на пръв поглед изглеждат практически, ще се окажат етични. А обсъждането на етиката ще повиши разбирането ѝ от страна на всеки служител на организацията. ◆

* Боб Стоун е бивш директор на проект на Белия дом за преоткриване на управлението през периода 1993 - 1999 година. Понастоящем е партньор в Групата за обществени стратегии, Сейнт Пол, Минесота, САЩ.

Кога говорим за конфликт на интереси? *

Конфликтът на интереси представлява хипотеза, в която личният интерес на служител, назначен в държавния сектор, и задълженията, произхождащи от длъжността му, са в противоречие или могат да се окажат в противоречие. Личните интереси на служителя включват всякакви облагодетелстване за него или семейството му, близки роднини, приятели или хора от фирми или организации, с които е работил или е имал политически връзки. Интересът включва също и всяка тежест, било то финансова или obligationна, свързана с него или семейството му.

Конфликтът на интереси може да бъде разглеждан в два аспекта. От една страна, конфликтите на интереси са ситуации, които предпоставят реални корупционни проблеми. Тогава, когато има тясно обвързване между служебната сфера на действие на държавния служител и неговата лична сфера на действие, е напълно възможно да се мисли за ситуация, при която държавният служител ще взема решенията, които са по-изгодни за него лично, а не както се предполага, че би трябвало да бъде - за обществото като цяло.

Проблемът на общественото възприемане е вторият аспект на значението на конфликта на интереси. Тогава, когато гражданите вярват, че администрацията е корумпирана, те действат в съответствие с това си убеждение. На практика става безпредметен спорът дали има корупция или не дотолкова, доколкото всеки се съобразява с предполагаемата, възприеманата висока корупция в администрацията.

Нормативна уредба на конфликтите на интереси в България

В българското законодателство конфликтът на интереси е понятие, което няма легална дефиниция. В нормативната уредба липсват разработени правни инструменти срещу заличаването на границите между публично и частно. Закони, в които има отделни текстове, свързани с конфликти на интереси у нас, са Наказателният кодекс, Наказателно-процесуалният кодекс, Законът за МВР, Законът за мерките срещу изпирането на пари, Законът за митниците, Законът за държавния служител. Правната фигура „конфликт на интереси“ е въведена при последните изменения и в закони, в които има уредба на лицензионни режими - напр. в Закона за радиото и телевизията.



Проблемът конфликт на интереси има различни измерения: от една страна, това са хипотезите на злоупотреба със служебно положение за извличане на неправомерна изгода - често това е назначение за близък на служителя или член на неговото семейство (nepotism), от друга страна, това може да е недължима привилегия за колеги или приятели на служителя (cronyism)*.

В случай че възникне, такъв конфликт намалява доверието на обществото в съответното звено на публичната администрация, дори когато служителят е взел правилно решение. Наред с това конфликтът на интереси се възприема като една от формите на корупция на ниско ниво, с която гражданите в качеството им на потребители на административни услуги се сблъскват ежедневно при контактите си със служителите в публичната администрация. Поради това в определянето на статуса на държавните служители следва да се добавят разпоредби, определящи границите на допустимото поведение.

Поради факта, че единствено служителят знае дали се намира или не в такова положение, той следва да носи лична отговорност за известяване за потенциален конфликт на интереси, за вземане на мерки за избягването му и за информиране на ръководителя си веднага щом узнае за конфликта.

Отговорността при конфликт на интереси може да бъде различна в зависимост от тежестта на нарушението, което е извършено. Тя може да е както дисциплинарна или административна при по-леките случаи, така и наказателна при по-тежките. Възможно е решение, при което да се носи гражданска отговорност за нанесените вреди на държавата и след напускане на длъжност.

Към момента националното ни законодателство урежда в минимална степен и двата способа за решаване на ситуации, свързани с конфликт на интереси. От една страна, съществуват норми за несъвместимост, норми, които забраняват държавни служители да участват в управителните тела на политическите партии, на търговски дружества, като по този начин се опитват да постигнат баланс между частното и общото, като това се компенсира с относително по-високи права на държавните служители в някои други сфери - например в сферата на общественото осигуряване. Вторият способ, който е свързан с обявяване на конфликта на интереси, е далеч по-малко познат и далеч по-малко използван.

* *Експертно мнение на Асоциация „Прозрачност без граници“*
<http://www.transparency-bg.org/>



ФИНЛАНДИЯ

Въведение

Европейската харта за местно самоуправление и Финландската реформа на основните права засягат начина, по който се подхожда към взаимоотношенията между държавата и общините. Към местното самоуправление има и две други гледни точки - свободата на общините по отношение на държавата и гледната точка на гражданите, т.е. начините за гражданско участие и за влияние на гражданите в процеса на вземане на решения.

Преговори

При участие в преговори правителството се представлява от Министерството на вътрешните работи, Министерството на финансите и Министерството на социалните грижи и здравеопазването, а местните и регионалните власти - от Сдружението на финландските местни и регионални власти.

Редовни преговори се организират в периода февруари - март и април - май, както и през август - септември, когато се съставя държавният проектобюджет. През останалото време преговори могат да бъдат организирани по инициатива на една от страните.

„Бяла книга на процедурите за консултация с местните и регионални власти в Европа“: Продължаваме да ви запознаваме със съществуващите модели и практики, свързани с асоциирането и представителността на местните власти в Европа, степента им на участие в процеса на взимане на решения на национално и европейско ниво; съществуващите механизми за консултация и тяхната правна регламентация

ПРОЦЕДУРИ ЗА КОНСУЛТАЦИИ С МЕСТНИТЕ ВЛАСТИ - ЕВРОПЕЙСКИЯТ ОПИТ 7

Практическата рамка на преговорите се осигурява от Делегацията по местна администрация и икономика, която се състои от еднакъв брой делегати, представляващи правителството и местните власти.

Провежданите през периода февруари - март преговори се отнасят до прилагането на препоръки във връзка с изминалата година и отчети, свързани с прогнозния икономически растеж. По време на преговорите през април - май се разглеждат следните въпроси:

- проектозаконали, резолюции и планове, засягащи развитието на функциите на местното самоуправление, както и ефектът от въвеждането им върху местните финанси;
- прогнозите за развитието на местните икономики;
- бъдещите цели на публичните финанси.

По възможност страните приемат съвместни препоръки относно въпроси като местни данъчни ставки, бъдещи дейности, оперативни и инвестиционни разходи, разпределение на разходите между правителството и местните власти.

В случай, че бъде постигнато споразумение за съвместни препоръки, от местните власти се очаква да изпълняват тези препоръки. Тук следва да се отбележи, че прилагането на препоръките на местно ниво няма задължителен характер. Всяка община сама решава как да приложи общите насоки и препоръки при управлението на местните дейности и финанси. Също така няма гаранции за прилагането на приетите препоръки при разработването на нови закони от правителството и парламента.

Въпреки че приетите в хода на преговорите препоръки не винаги се прилагат буквално, досегашният опит в тази област е положителен. Този процес осигурява форум за открит и конфиденциален диалог между представителите на правителството и местните власти и отваря канал за обмен на необходима информация и обсъждане на въпроси от взаимен интерес.

Няколко години в края на 90-те не са приемани препоръки поради икономическите затруднения - особено на

общинско ниво - и поради факта, че държавата не успява да изпълни обещанията си. Когато икономическата обстановка се стабилизира, е създадена група от министри, политически и оперативни ръководители от Сдружението на финландските местни и регионални власти с цел сътрудничество по въпроси, засягащи предстоящи промени в местните икономики и администрации.

Европейски съюз

Министерство на външните работи създава системата от секторни европейски комисии в началото на 90-те години, когато Финландия започва преговорите за членството си в ЕС, като първо се концентрира върху Европейската икономическа зона, а след това и върху самия ЕС.

В рамките на съответните министерства и ведомства функционират 36 секторни ЕС комисии. В състава на 24 от тях е включен представител на местната администрация. В повечето случаи този представител е служител на Сдружението на финландските местни и регионални власти.

Правна рамка на консултациите

През 1975 година във Финландия е приет нов подход към координацията на публичните финанси. Правителството и местните власти се споразумяват да провеждат ежегодни преговори, насочени към създаването на необходимите условия за стабилно развитие на публичните финанси. Основната цел е процесите в публичните финанси да се коригират спрямо макроикономическото развитие, както и да се координират мерките, които трябва да бъдат предприети.

Постигнатото чрез преговори споразумение между местните власти и правителството е подписано от името на правителството от поне един министър; от името на общините го подписват централните организации, които след това предават протокола на общините с препоръката да коригират дейностите си спрямо договореностите. Казано с други думи, действията са препоръчителни, а не задължителни.



Постепенно обаче процедурата набира сила и протоколът е предаден на Комисията по икономическа политика към кабинета, а по-късно и на правителството.

Самият протокол е подписан от представители на правителството и местните власти. Голям брой протоколи са подписани и за различни области на администрацията, като с тях се договарят функции, подлежащи на съвместно финансиране от държавата и местните власти. Цялата процедура на преговорите се координира от консултативен орган, който по-късно става известен под името Делегация по местна администрация и икономика.

Преди влизането в сила на Указа за Делегацията през 1977 г., всички действия се основават единствено на взаимното разбирателство. Указът въвежда изискването Делегацията да работи по въпроси от съвместен интерес за правителството и местните власти, свързани с управлението и развитието на публичните финанси. Въпреки че Указът съдържа клаузи по отношение на система за преговори, сключените споразумения се разглеждат като препоръки, а не като правни задължения. Така например, не са планирани никакви санкции за неизпълнение.

Когато Финландия усеща пълната сила на икономическата рецесия, всички сключени споразумения са отменени, тъй като никоя от страните по тях не смята, че е в състояние да поеме твърди ангажименти при така неясно бъдеще.

Преговорите продължават, независимо от факта, че правителството ежегодно намалява субсидиите за местните власти, без да обръща внимание на тяхното недоволство. Указът, насочен към координация на националните и местните финанси и дейности, е отменен през 1993 г. и през следващата година е заменен от нов. Новите разпоредби включват процедурата за преговори в общинското законодателство, а в Раздел 8 на Закона за местното самоуправление във Финландия се съдържа конкретна препратка към Указа за Делегацията по местна администрация и икономика.

Системата от европейски комисии е официална част от националната администрация. От друга страна, според финландското законодателство правителството е длъжно да изслушва мнението на общините в случаите, когато подготовените проектозакопи засягат местните администрации.

Настоящи и бъдещи тенденции в сътрудничеството в публичния сектор (успехи и неуспехи)

През последните години на 20-ти век общите бюджетни резултати в общинския сектор са доста силни като цяло, което се дължи на традициите в консервативното управление и подпомагащата функция на програмата за държавни трансфери. От началото на 90-те години обаче секторът се изправя пред различни предизвикателства, които се отразяват негативно върху финансовите резултати:



□ скок на безработицата от около 3% в края на 80-те до 17% през 1995 г., със съответните отрицателни ефекти върху социалните разходи на общините;

□ програмата на правителството за строг контрол върху бюджетните разходи довежда до намалени трансфери за местните власти;

□ по-малка гъвкавост на приходите в резултат от повишаването на данъците;

□ по-ограничена гъвкавост на разходите в резултат от неколкогодишното ограничаване на разходите от страна на общините.

Местните власти се справят с бюджетния натиск основно чрез повишаване на данъците и намаляване на разходите, особено големите разходи за заплати в публичния сектор. Освен това общините редуцират и програмите си за капитални инвестиции, като по този начин до голяма степен ограничават задължениостта си. Съчетанието от увеличени данъци и намалени разходи помага на сектора да поддържа скромни бюджетни излишъци ежегодно за периода 1993 - 1997 година.

Програмата на правителството за строг контрол върху бюджетните разходи, която довежда до по-малки трансфери за местните власти, продължава да оказва ефект върху местните финанси и занапред.

Формалната организация на процедурата за преговори между правителството и местните власти не се нуждае от голяма промяна. Практическото функциониране на процедурата за преговори и обменът на информация между държавата и общините зависят по-скоро от тяхното отношение, отколкото от правните разпоредби. Искрените и неофициални контакти между държавата и общините трябва да бъдат засилени.

Делегацията по местна администрация и икономика и съответните ѝ подразделения играят основна роля в развитието на процедурата за преговори. По отношение работата на Делегацията е необходимо тя да не се разглежда единствено като формално спазване на разпоредбите, а като инструмент за изследване на нови форми на комуникация и преговори, които да доведат до положителен ефект върху атмосферата на сътрудничество, до подобряване на информацията и осигуряването ѝ на по-ранен етап, като по този начин и двете страни получат възможност да се подготвят за решенията, които предстои да вземат, и за промените в резултат от тяхното прилагане. Данните и статистиката за общинските финанси трябва да получат общо признание, а интерпретацията им да бъде възможна. Заключениеята на най-важните секторни работни групи, назначени от различните министерства и свързани с общинската администрация и

икономика, трябва да бъдат разглеждани от Делегацията по местна администрация и икономика.

Наблюдение, контрол и оценка

Тенденцията към по-силно местно самоуправление, наблюдавана през 80-те и 90-те години е доловима и в отношението на гражданите към системите за наблюдение и контрол. Планирането е улеснено, а стандартните системи за наблюдение и контрол са отхвърлени. Въпреки че различните общини имат различен капацитет и оперативни методи, настоящата тенденция вероятно ще продължи, което означава намаляване на наблюдението и контрола от страна на държавата и, в известна степен, промяна на характера му. Пременият характер на наблюдението и контрола ще бъде свързан, от една страна, с контрола върху основните права на гражданите и, от друга страна, с развитието на системи за наблюдение и оценка. Нуждата от експертно наблюдение и контрол ще бъде по-изявена в общините, а не всяка община разполага с адекватни ресурси за нейното задоволяване.

Крайната цел е общините сами да поемат наблюдението и оценката на резултатите и качеството на предоставяните от тях услуги. Колкото по-добре се прави това, толкова по-малка ще бъде ролята на държавните власти в наблюдението, контрола и оценката. Въпреки че за разработването на системи за качество в публичния сектор е необходимо сътрудничество между държавата и общините, общините сами решават с какви услуги да се ангажират и как да наблюдават сами качеството на тяхното предоставяне.

Европейски съюз

Европейските комисии не са „политически“. Членовете им са държавни служители или експерти, съветници или директори от заинтересовани организации. Консултациите се провеждат чрез срещи, на които присъстват всички членове. Някои комисии могат да организират заседания с присъствието само на държавните служители. Честотата на заседанията е различна. Някои комисии заседават почти ежесечно, други само преди заседанията на Съвета, а трети – веднъж или два пъти годишно.

Европейските комисии са създадени първоначално без представителство на местните и регионалните власти. След провеждането на преговори по инициатива на Сдружението на финландските местни и регионални власти в състава на комисииите са поканени за участие и представители на местните администрации. Тази форма на консултации, съчетана с редовни лични контакти между правителствени служители и представители на местните власти, се смята за истински, открит и успешен форум за обмен на информация и мнения по въпроси, свързани с ЕС.





Радиотема: ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ ПРИ ПРЕДОСТАВЯНЕТО НА СОЦИАЛНИ УСЛУГИ В БЪЛГАРИЯ

И на 24 февруари, като всеки последен четвъртък от месеца, времето от 11 до 12 часа в „Хоризонт“ до обед“ бе посветено на Общинския радиофорум - съвместна инициатива на Българското национално радио и Фондацията за реформа в местното самоуправление. Предаването бе посветено на децентрализацията при предоставянето на социални услуги. Законът за социално подпомагане (последно изменение - декември 2002 година) и Правилникът за неговото прилагане (последно изменение - април 2003 година) дават възможност, от една страна, общините да преотстъпват след конкурс осигуряването на социални услуги за хората в нужда на фирми и неправителствени организации, вписани в регистър към Агенцията за социално подпомагане (при предоставяне на услуги за деца се изисква и лицензиране), и, от друга страна, всяка община може да реши съобразно нуждите на населението си да въведе и социални услуги, които не са описани в Правилника за прилагане на закона.

Гост в студиото бе Надя Шабани от Българския център за нестопанско право, който асистира провеждането на първите конкурси в страната. По телефона се включиха Емил Фърцов, директор Дирекция „Хуманитарна политика“, Община Пазарджик, Надежда Кузерманова, Сдружение „Човеколюбие“ - Пазарджик, и Иларию Дунин, Фондация „Ромско бюро Монтана“ - гр. Вълчедръм.

Надя Шабани,
Български център за нестопанско право:

Въпреки изменението на законодателството от средата на 2003-та година, на практика година и половина не бяха провеждани конкурси за доставки на социални услуги. За щастие в края на 2004-та година бяха проведени и първите пилотни конкурси за страната. Първата община, която обяви такъв конкурс, е Община Видин, след което бе последвана от Община Бяла Слатина. В Пазарджик бяха проведени три конкурса в края на 2004-та година и договорите с доставчиците бяха сключени в началото на 2005-та година, последваха и три конкурса в Община Дряново...

Промените в законодателството поставиха началото на реформата в социалната сфера, като акцентите бяха в няколко посоки. На първо място - абсолютна **децентра-**

лизация при предоставянето на услугите, тоест, от една страна, централната власт даде пълни правомощия на местната власт да менажира предоставянето на услугите. И, от друга страна, самата местна власт може да възлага предоставянето на социални услуги на външни доставчици, те от името на местната власт да предоставят услугите срещу съответното финансиране. Доставчици могат да бъдат едноличните търговци, всички видове юридически лица, в която група влизат неправителствените организации и представителите на бизнеса. Това е идеята на децентрализацията.

Акцент в сферата по посока на реформата е възможността да се проявят **алтернативни социални услуги**, извън тези, които са предвидени в законодателството, съобразно нуждите на съответната общност. Акцентът е поставен върху предоставянето на услугите в общността, а не в специализираните институции. Настаняването в специализирани институции е крайната мярка и следва първо да се изчерпят всички възможности за услуги в общността...

Друг акцент в реформата е предвиждането на възможността за **обществен контрол** върху предоставянето на социални услуги чрез създаване на обществени съвети към общините, в които могат да участват както институции, свързани с предоставянето на услугите, така и доставчици. И тези обществени съвети именно да определят стратегията за развитието на социалните услуги в дадена община, както и да осъществяват контрол върху предоставянето на социални услуги. Предвижда се и възможността за създаване на съвети на потребителите на социални услуги, които също да могат да контролират предоставянето и качеството на социалните услуги, които предоставя конкретната община.

Практиката показва, че в страната бяха създадени такива обществени съвети за контрол върху предоставянето на социални услуги. За съжаление по-голямата част от тези обществени съвети бяха създадени чисто формално, което обрича и тяхната дейност, тъй като в тях бяха посочени традиционни организации, с които общината работи, без примерно да се допитат до по-широкия кръг на доставчиците. Липсва представителност, което в крайна сметка ограничава дейността на тези съвети до наистина формални структури, които няма да могат да изпълнят идеята, заложена в закона - те да са активните в изработването на стратегиите, да има широка представителност и на потребителите, и на доставчиците в тях.

Конкурсите, предвидени по реда на Правилника за прилагането на Закона за социално подпомагане, се организират за възлагане на социалните услуги, които са делегирана държавна дейност и общинска дейност. Органът, който може да организира конкурса, е кметът. В тези конкурси могат да участват както неправителствени организации, а, както и споменах преди малко - и представители на бизнеса съобразно конкретните изисквания, поставени за съответния конкурс. Кметът може да обяви конкурс както за дейност, която се финансира от общината, така и за делегираната държавна дейност. Тогава средствата преминават през общината и след това те се предоставят на доставчиците.

Както всяка реформа и тази върви бавно и е съпроводена с множество трудности, но от опита на другите европейски страни можем да заключим, че това е правилната посока на реформата и тя върви по правилния път, именно от гледна точка на партньорството с нестопанските организации.

Емил Фърцов, директор на Дирекция „Хуманитарна политика“, Община Пазарджик:

На 26 октомври 2004-та година със заповед на кмета на общината бяха обявени два конкурса за социални услуги - „Приют за безнадзорни деца“ и за „Център за рехабилитация и социална интеграция за хора с психични проблеми“. Тези две социални услуги са държавна или делегирана дейност на държавата. Конкурсите се проведеха в края на 2004-та година, през месец декември и договорите бяха подписани от 1-ви януари 2005-та година.

Общината има право да изисква отчети и да осъществява проверки върху начина на използване на предоставените финансови средства, да извършва проверки за качеството на предоставените социални услуги спрямо законовите критерии и стандарти, предоставени от Министерството на труда и социалната политика, да осъществява цялостен контрол за изпълнение програмата за предоставяне на социалните услуги.

Специалистите от „Общински социални дейности и услуги“, чиято работа е точно наблюдението и контролът по отношение качеството на предоставените и от общината, а сега - и от външни изпълнители - социални услуги, извършват, бих казал, ежедневен контрол върху дейността. По договорите е предвиден и периодически да се извършва и външен одит и контрол. Мониторинг на качеството на социалните услуги ще се извършва и от специалисти, външни и за общината, и за изпълнителите, за да бъде независим този контрол.

Основната полза, която очакваме да се получи, е възможността за обединяване на усилията както на администрацията, така и на неправителствения сектор и възможността за привличане на допълнителни средства от страна на НПО. Мога да Ви дам пример с „Приюта за безнадзорни

деца“. При заложили 43 334 лева за годината бюджетни средства, те се ангажират да привлечат 63 644 лева. Същото е положението и с „Центъра за рехабилитация и социална интеграция“ където, пак по проекти, които те разработват, имат намерение да подобряват и разширяват материалната база за около 55 500 лева.

Надежда Кузерманова, Сдружение „Човеколюбие“:

Сдружението съществува от 12 години, от които осем осъществявахме дейността си в Младежкия дом с много по-малък капацитет, с много по-малко форми на работа. Но още там започнахме да създаваме своите оригинални програми за рехабилитация. Преди четири години открихме „Център за психично здраве“. Още тогава нашата община показва отзивчивост и ни предостави една уютна сграда: сега вече е уютна, но тогава се нуждаеше от много сериозен основен ремонт.

Ние с нетърпение очаквахме промените в законодателството, които да дадат възможност да приложим на практика онова, за което слушахме постоянно, че се случва в Европа.

Слава Богу, че Социалното министерство се оказа достатъчно гъвкаво и първо започна да променя законодателството си и се отвори за работа с неправителствени организации. Слава Богу, Пазарджишката община се оказа отзивчива и една от първите общини, които пое възможностите, дадени от новото законодателство, пък и ние бяхме инициативни и така се получи стиковката.

Програмите, по които работим, са „Социален клуб“ - нашата най-стара програма, групи за взаимопомощ, група за честни отношения, нашият час по любов, нашият клуб за смисъла в живота... И всички тези форми са потвърждение на ценностите, за които работи нашата организация и които смятаме, че са важни за психичното здраве на всеки човек.

Иларию Дунин, Фондация „Ромско бюро Монтана“ - Вълчедръм:

В самото начало на стартирането на проект „Център на ромската общност“ не ни прие, смятаха, че ще отнемем работните места на социалните работници, но после осъзнаха, че ние играем ролята на един своеобразен буфер между ромската общност и общината, между социално слабите и службите за социално подпомагане, между безработните и Бюрото по труда, буфер, който дава консултации, подпомага хората за написване на молби, защото повечето от хората са неграмотни, а формулярите са трудни за попълване. Това беше нашата дейност - да попълваме молбите на хората, да ги подаваме в „Социални грижи“ за получаване на социални помощи, да ги регистрираме в Бюрото по труда...



МЕСТНИТЕ ВЛАСТИ В БЪЛГАРИЯ ВЕЧЕ МОГАТ ДА СЛУЖАТ ЗА ПРИМЕР

В средата на февруари 2005 г. група арменски общински съветници от различни общини, членове на Арменската асоциация на общинските съвети, бяха на обучително пътуване в България. То бе организирано от Фондацията за реформа в местното самоуправление и целта му бе да покаже добри практики, все още непознати в Армения

„...Безценен е за нас опитът и споделените от нашите колеги практики, с които се запознахме в България! Ще отнесем със себе си полезните знания, новите идеи и видяното тук, защото със сигурност те биха могли да стимулират реформата в местното самоуправление в Армения и да допринесат за по-ефективното участие на гражданите в процеса на вземане на решения на местно ниво!“

Така един от участниците в едноседмичното посещение на арменски общински съветници в България обобщил наученото. От друга страна, работното пътуване имало значение и за екипа на ФРМС - не само видяхме постигнатото „през чужди очи“ и се убедихме, че то никак не е малко, но и за пореден път усетихме партньорите си в българските общини като съмишленици, на които може да се разчита. Усетихме и колко близки до нашата действителност и проблеми е Армения и същевременно колко различни по дух и традиция са арменците.

В рамките на работната програма ФРМС предложи на своите гости широк спектър от срещи, посещения, теоретически и практически обучения и, разбира се, постара се да предостави възможност за допир до българската култура, традиции и природно богатство. Арменските гости разговаряха с жителите на различни градове в България и установиха професионални и приятелски взаимоотношения с кметове на общини, общински съвет-

ници, общински експерти, представители на различни неправителствени организации и местни институции.

Сред най-интересните събития в програмата бяха обсъжданията, които понякога прерастаха в разгорещени дискусии - с председателя на Общински съвет - Свищов Андрей Захариев, с председателя на Общински съвет - Плевен Георг Спартански, с Кристина Андреева от НСОРБ.

Законодателната рамка на местното самоуправление в България и правомощията и структурата на общинските съвети беше изчерпателно и интерактивно представена от Дени Каменов и Дилиан Млъзев. От самото начало на обучителното посещение атмосферата в групата беше изключително неформална и конструктивна, което допринесе за по-задълбочено вникване в обсъжданата проблематика.

Гостите присъстваха на редовно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда към Столичния общински съвет и домакин на срещата бе Нели Манова, председател на комисията. Посещението на Община Струмяни и Община Ябланица даде повод на арменската група да бъдат обсъдени различни аспекти на местното самоуправление, да бъде направено сравнение между действащото законодателство в Армения и България и да бъдат извлечени конкретни полезни идеи за подобряване на работата.



Всички инициативи, разговори и срещи, обмяната на опит и практическата насоченост на визитите в българските общини подпомогнаха формулирането на няколко основни идеи, за чието осъществяване арменските гости бяха убедени, че ще продължат да работят непосредствено след връщането си у дома.

На първо място, за разлика от Армения в България общинските съвети имат свой председател. Гостите еднотушно се обединиха около виждането, че въвеждането на позицията „председател на ОбС“ и в тяхната страна би подобрило ефективността на общинските съвети като цяло. Наред с това арменските общински съветници оценяха създаването на постоянни комисии в рамките на общинския съвет, като споделиха, че въвеждането на този модел в Армения би имал добри резултати.

Друга практика, която участниците решиха да пренесат в родината си, са редовните отчети от страна на общинския съвет и кмета, представяни пред обществеността. В българските общини гостите се убедили, че това е ефективен начин за информиране на гражданите и за стимулиране на гражданското участие в управлението на местно ниво. Редовните отчети пред населението, както и поканите за участие в заседанията на общинските съвети се оказаха ключови моменти сред споделените практики, които за арменската ситуация са най-приложими, не изискват извънмерни усилия и/или законодателни промени и без съмнение биха повишили културата на взимане на решения на общинско ниво и съпричастността от страна на гражданското общество.



Особено впечатление на гостите от Армения направи Програма „Обществен форум“, чиито резултати те успяха да видят в Община Ябланица. Този подход на включване на гражданите в процеса на определяне на приоритетите и взимане на решения на общинско ниво е не само безкрайно интересен, но и до този момент не е прилаган в Армения. Участниците останаха очаровани от разказите на преките участници в изпълнението на програмата и видяха резултатите от нейната реализация - обекти и проекти, създадени в резултат на консенсусното решение на заинтересованите страни на местно ниво. Гостите видяха в този модел демократичен механизъм за въвеждане на гражданите в управлението на общината и поискаха конкретни препоръки и уроци за евентуално бъдещо прилагане на модела в арменски общини.

Навсякъде арменската делегация бе посрещана изключително радушно и топло. Приятелската атмосфера стопи бариерите и роди идеи за бъдещи съвместни проекти между ФМРС и Асоциацията на арменските общински съвети в посока към подпомагане развитието на местното самоуправление в Армения.

Използваме възможността да изкажем благодарност от името на Фондацията за реформа в местното самоуправление на всички колеги и партньори, които допринесоха за успешното осъществяване на учебната програма и направиха посещението на арменската делегация наистина интересно и ползотворно:

Андрей Захариев, Националната асоциация на председатели на общинските съвети

Валентин Чиликов, кмет, Община Струмяни

Венка Георгиева, председател на Общински съвет - Ябланица

Георги Спартански, председател на Общински съвет - Плевен

Дени Каменов, експерт по местно самоуправление

Дилан Млъзев, експерт по местно самоуправление

Еожени Сакъз, преводач

Кристина Андреева, Национално сдружение на общините в Република България

Мария Чинкова-Стаматова, председател на Общински съвет - Струмяни

Нели Манова, председател на постоянната комисия по опазване на околната среда към Столичен общински съвет

Румен Петров, кмет на Община Ябланица

В началото на тази година ФМРС, Община Габрово и Община Тетевен стартираха пилотен проект, чиято цел е облекчаване предоставянето на общински административни услуги, подлежащи на регулаторни режими. Проектът се изпълнява с финансовата подкрепа на Американската агенция за международно развитие (USAID).

Общинските администрации заедно с териториалните институции и ведомства ще обединят своите усилия и капацитет за осигуряване на **комплексни административни услуги**, отговарящи на най-високи стандарти за качество и внедряване на съвременни ИКТ. В рамките на проекта ще бъдат изградени официални канали за обмен на информация и документи между институциите.

Консултантският екип на ФМРС съвместно с експертите на двете пилотни общини ще анализират технологията, по която общинските услуги се предоставят на бизнеса и ще инициират механизъм за междуведомствена комуникация по електронен и служебен път при процедури, за изпълнението на които е необходима информация и документи от институции като: Районен/Окръжен съд, ТПНСИ, ТДД, РИОСВ, ХЕИ, РДНСК и др. ФМРС има намерение да подпомогне мултиплицирането на добрите практики и резултати от пилотната фаза, като осигури финансиране за няколко проекта, които ще бъдат избрани на конкурентен принцип.

През януари и февруари 2005 г. екип на ФМРС посети редица общини с цел подбор на участници в реализирането на програма „Подобряване на социалната среда“ (2004 - 2006), с финансовата подкрепа на Фондация „Чарлз Стюарт Мот“. След обстойно обсъждане доколко приоритетите на Програмата съвпадат с приоритетите на общините, така както ни бяха представени по време на срещите, бе взето решение да бъдат поканени да участват в реализацията на двугодишната програма общините **Белово, Бобовдол, Ихтиман, Костенец, Сапарева баня**. В трета фаза на програмата ще участват и пет общини от втора фаза: **Брацигово, Годеч, Кресна, Пещера и Струмяни**.

В близките месеци след проучване на нуждите на общинските екипи ще бъдат проведени обучения, след което ще бъдат подготвени проектни предложения за подобряване на социалната среда съобразно спецификите на всяка община участничка.

Благодарим на общинските екипи и на ръководителите на местните управи за времето, което отделиха на представителите на ФМРС в процеса на проучване.

На 25 февруари в Двореца на културата в Перник се състоя Инвестиционен форум под надслов „Община Перник - потенциал за нови инвестиции - 2005“. Основни организатори на събитието бяха Община Перник и Сдружение с нестопанска цел „Регионален център за подпомагане на малки и средни предприятия - Перник“.

Във форума взеха участие представители на Агенцията за инвестиции, Фондация за развитие на предприемачеството - София, банкери, предприемачи и фирми от значение за региона.

Невена Младенова, координатор проект „Местно икономическо развитие и маркетинг на български общини“ на Фондацията за реформа в местното самоуправление, представи възможностите за електронен/интернет маркетинг на общините в България.

На 11 март 2005 година в София се проведе среща на екипа от специалисти по местно икономическо развитие от общините, които участват в проект „Местно икономическо развитие и маркетинг“ на ФРМС. Дневният ред на срещата включваше обсъждане на възможности за съвместно участие в международни панаири и изложби през настоящата година и напредъка в подготовката за покриване на критериите за сертифициране като „Община - готова за бизнес развитие“.

През април 2004 г. ФРМС стартира участието си като партньор по проект **ALAVA „Обучението на възрастните - добавена стойност към работата на неправителствените организации, изградени на основата на местните общности“**. Проектът е двугодишен и се финансира по програма Грюндвиг 1 - централизиран дейности на Европейската комисия.

Основната цел на проекта е да подпомогне укрепването на неправителствени организации в малки общини и превръщането им в центрове за обучение. В рамките на проекта ще бъдат разработени програми за обучение в 4 области, посочени като най-важни от местната общност. Към всеки модул ще бъдат подготвени и учебни материали. Дейностите ще се осъществяват едновременно в България, Румъния и Полша с консултантската помощ на експерти от Германия и Великобритания. В България за работа по проекта ще бъдат подбрани пет читалища.

В началото на април в София ще се проведе първата координационна среща на партньорите по проекта.

От началото на март 2005 г. ФРМС започна реализацията на своята част от дейностите по съвместния си проект с Институт „Отворено общество“, Фондация „Междуетническа инициатива“ и „Блулинк“, финансиран от Американския тръст за гражданско общество в Централна и Източна Европа. Проектът цели **засилване ролята на неправителствения сектор в обществено политическите процеси на местно и национално ниво**.

До края 2005 г. ФРМС ще разработи:

1. Аналитични документи по установяването на модели за формулиране и упражняване на публични политики - проучвания и анализ на гражданското участие в процеса на вземане на решения на местно ниво в следните сфери: практики и инструменти за информиране на гражданите; гражданско участие в процеса на вземане на решения и в процеса на формулиране на общински политики; граждански контрол над изпълнението на решенията на местните власти; установяване на стабилни модели на партньорство между местните власти, групи от граждани и НПО; набиране на средства за дейности по гражданско участие в процеса на вземане на решения на местно ниво.

2. Обучителен модул относно: практики и инструменти за информиране на гражданите; гражданско участие в процеса на вземане на решения и в процеса на формулиране на общински политики; граждански контрол над изпълнението на решенията на местните власти; набиране на средства за дейности по гражданско участие в процеса на вземане на решения на местно ниво и установяване на стабилни модели на партньорство между местните власти, групи от граждани и НПО.

3. Ръководство по следните теми: гражданско участие в процеса на вземане на решения и в процеса на формулиране на общински политики. Граждански контрол; набиране на средства за дейности по гражданско участие в процеса на вземане на решения на местно ниво.

На 31 март 2005 г. в София се проведе национален семинар на тема **„Използване на публична информация - европейски тенденции и перспективи в България“**, организиран в рамките на проект ePSINet (www.epsigate.org), чийто основен предмет е използването на информация от публичния сектор. Проектът се финансира по програмата **eContent** на ЕС.

Националният семинар бе организиран съвместно с Фондацията за реформа в местното самоуправление и се проведе в Информационния център на Европейския съюз в София на ул. „Московска“ 9. На него бяха представени европейските тенденции, ситуацията на транспониране на директива 2003/98/ЕС за комерсиално използване на публична информация, както и добри практики и срещани трудности при използването на публичната информация в България. На семинара присъстваха представители на министерства, държавни институции и общини, както и фирми и неправителствени организации, ползватели на публична информация.

Центърът за обучение към ФРМС продължава кампанията за набиране на участници в

КУРСОВЕТЕ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА КВАЛИФИКАЦИЯ

които се осъществяват съвместно от Фондацията за реформа в местното самоуправление и Софийския университет „Св. Климент Охридски“ - катедра „Публична администрация“. На успешно завършилите се издава удостоверение за професионална квалификация от Софийски университет.

През април са планирани курсове по:

- ☐ Лобиране
- ☐ Туризъм
- ☐ Връзки с обществеността
- ☐ Управление на проекти

През май са планирани курсове по:

- ☐ Развитие на човешките ресурси
- ☐ Стратегическо планиране
- ☐ Общински социални услуги
- ☐ Протокол и етикет
- ☐ Основи на пътната инфраструктура
- ☐ Електронно управление
- ☐ Стратегии за устойчиво развитие

През юни са планирани курсове по:

- ☐ Информационни технологии в общините
- ☐ Водене на кампании
- ☐ Управление на общинска собственост
- ☐ Управление на конфликти

Курсовете се провеждат в 4 блок на Университета на адрес:
бул. Цариградско шосе 125
(спирка на градски транспорт „Студентски общежития“)

Заплащането на таксата за участие в размер на 120 лв. с ДДС
става по банков път:

Общинска банка АД - клон Младост,

Сметка: 1011069309,

Код: 13073584,

ФРМС Консулт ЕООД

ДДС сметка: 9011069303

след потвърждение от наша страна за участието Ви в курса.

Курсовете се провеждат при набиране на групи от 8 - 10 участници.

За повече информация за курсовете (дати, теми и анотация на курса) се свържете с

Ралица Вълкова, тел.: 02/976 89 89, и

Лилия Каменова, тел.: 02/976 89 38

