

Брой 2

ИНФОРМАЦИОНЕН
БЮЛЕТЕН

2005



3 Броя:

4/5 стр.

**ОБЩИНСКИ ПЛАНОВЕ
ЗА РАЗВИТИЕ**

6/7 стр.

**ОПИТЪТ НА БУДАПЕЩА
В ОБЛАСТТА НА
ГРАДОУСТРОЙСТВОТО
И УПРАВЛЕНИЕТО НА
ЗЕЛЕНИТЕ ПЛОЩИ**

8/10 стр.

**ПРОЦЕДУРИ ЗА КОНСУЛТАЦИИ
С МЕСТНИТЕ ВЛАСТИ -
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ**

10/11 стр.

**РЕАЛИЗАЦИЯТА НА e-ОБЩИНА
ИЗИСКВА АДЕКВАТНА
ТЕХНОЛОГИЧНА СРЕДА**

12/13 стр.

**ОЦЕНКА НА
УЕБСТРАНИЦИТЕ НА
ОБЩИНИТЕ В БЪЛГАРИЯ**

14/15 стр.

ЗА МЕСТНАТА ВЛАСТ

16 стр.

КАЛЕНДАР

УЧЕНИЦИ НА СТАЖ В СЛИВЕНСКАТА ОБЩИНА

Веселина Сегларска

Тези дни едно осемнайсетгодишно момиче си направи снимка пред общината в Сливен. Момичето е родено в Сливен, живее в Сливен, учи в Сливен. Било на екскурзия в германски град и там всички туристи си правели снимка пред общината - стара, красива сграда. Тогава си помислило, че никога, ама никога не ѝ е хрумвала идеята да си направи снимка пред общината на своя град. Имало малко затруднение - когато се върнала, трябвало да попита родителите си къде е общината, защото се колебаела между две сгради. „А всеки ден на път за училище минавам оттук - смее се момичето, - освен това нашата община не е по-малко представителна от германската.“

Този ден за момичето имаше още една изненада. То научи, че в общината работят две момичета на неговата възраст. Работят е малко силна дума, поне що се отнася до времето, което прекарват в общината. Кети Петрова и Ивета Петрова идват в общината по два часа в понеделник и четвъртък. Но през това време наис-

тина работят. Те са стажантки, първите от новата стажантска програма на сливенската община. Кети и Ивета, дванадесетокласнички от хуманитарната гимназия „Дамян Дамянов“, ще стажуват три месеца, след което ще бъдат сменени от други свои връстнички.

Идеята за стажантската програма е на новия заместник кмет Офелия Кънева. Тя не е на много по-голяма възраст от стажантките, на 26 години е. Но вече има опит от работата си в Министерството на труда и социалната политика. И вярва, че бъдещата обединена Европа ще бъде Европа на регионите, а общините ще играят все по-важна роля. Затова отвори вратите за младите хора и отиде при абитуриентите да ги покажи. И да ги увери, че в общината те няма да доставят кафета на служителите, а ще бъдат техни колеги.

Кети и Ивета са първите, които се престашиха, подадоха документи и преминаха през конкурс. Освен многото нови неща, които им се налага да усвояват през тези дни, е и това да дават интервюта.

**Защо кандигатствате за
стажантската програма?**

Кети: Идеята ми се стори не само много новаторска, но и много интересна. Грабна ме веднага, не се колебах. Избрах да стажувам в отдел „Международно сътрудничество и евроинтеграция“.

Ивета: Кандидатствах, защото искам бъдещата ми работа да е свързана с прилагане на закони и исках да видя отблизо как работи институцията, която прилага закони. Сега съм в отдел „Устройство на територията“, предстои ми да мина и през международния отдел. От седми клас се интересувам от Европейския съюз, радвам се за предстоящото ни членство, но знам, че сред последствията, които то ще има за България, ще има и отрицателни. Предстоят промени, в които младите хора трябва да участват, защото ние ще понесем последствията от тези промени.

Родителите подкрепиха ли ви?

Колективен отговор: Да, нямаха никакво колебание.

Какво очаквате да научите тук?

Кети: Надявам се да науча неща, които по-нататък ще ми бъдат полезни. Ще кандидатствам „Международни отношения“ и мисля, че това е точно мястото да видя как стоят нещата на практика в рамките на една община.

Ивета: Очаквам да науча повече за съвместимостта между българското и европейското законодателство. Искам да усетя как на практика се вписваме или не се вписваме в европейското си бъдеще. Има разлика между нашия живот и живота в Европа и искам да я намеря, да намеря и причината за това. Смятам, че общината е добро място за подобна амбиция. В час по география трябваше

Идеята за стажантската програма е на заместник кмет Офелия Кънева



Кети Петрова стажува в отдел „Международно сътрудничество и евроинтеграция“...

... Ивета Петрова - в отдел „Устройство на територията“



да отговоря на въпрос и усетих, че казвам много неща, които съм научила тук. Разбрах, че не си губя времето, че не просто прекарвам четири часа в седмицата в общината.

Мислите ли, че можете да бъдете полезни?

Кети: Повече уча. Но и получавам задачи, с които досега успявам да се справя.

Ивета: В този отдел проверих дали е възможно осъществяването на една от мечтите ми - в града да има велоалеи. Виждах такива в Белгия и често съм си ги представяла в Сливен. За съжаление, оказа се невъзможно, ако няма нов план на града. Така че засега се занимавам с изучаването на архитектурни планове. И те така са ми влезли в главата, че вървя по улиците и виждам петна, квадрати, знаци, точно както са разчертани на таблата, които гледам в отдела.

Успявате ли да съчетавате стажа с училищните задължения?

Кети: Често ми се налага да уча до късно, да ставам по-рано. Но не съжалявам. Дори мисля, че стажът ми помогна да организирам по-добре времето си.

Така ли си представяхте общината преди да влезете в нея?

Кети: За мен общината беше място, което винаги е всявало респект. Но си представях, че тук е трудно да те приемат. Не съм била права. Хората, които работят тук, са много отзивчиви. Харесва ми, че по коридорите служителите ме поздравяват като техен колега.

Ивета: Мислех, че хората тук са много големи снобари, пък се оказа, че са много любезни.

Как си представяте бъдещето - своето, на общината, на държавата?

Кети: Представям си, че всеки - и хората, и институциите, и държавата - ще имат по-широки хоризонти. Представям си и се подготвям за едно по-отворено бъдеще.

Ивета: Представям си променено образование. С тестове, които проверяват наученото. Аз ще кандидатствам „Право“, мечтата ми е да стана евродепутат.

Мислите ли, че в бъдеще общините ще успяват в по-голяма степен да променят живота на хората към по-добро?

Кети: Убедена съм, че трябва. И че общините могат да бъдат по-ефективни в това отношение от държавата. Най-малкото защото са по-близо до хората, познават проблемите - стига да има желание за работа. Чувствам такова желание не само у себе си, но и у моите съученици - да се справяме, да успяваме.



Ивета: Убедена съм, че и доверието, и възискателността към общините ще расте.

Ако трябва да убедите съученици да се запишат в тази програма, какво ще им кажете?

Кети: Ще им кажа, че това е начин наистина да се запознаят с проблеми, които на пръв поглед изглеждат далечни и чужди. Човек няма как да се запознае с работата на общината, ако не влезе вътре.

Ивета: Нямах много желаещи. Едно от нещата, които ще направим с Кети, когато свършат нашите три месеца, ще бъде да информираме връстниците си и от други училища за тази програма.

А остава ли ви време за хоби?

Кети: Танцувам от 12 години и продължавам. Открих, че обичам да съм натоварена.

Ивета: Както се разбра, обичам да карам колело. Интересувам се от футбол, политика, обичам да слушам музика, да чета.

Чувствате ли се пораснали през този един месец?

Колективен отговор:
Променени. 





Радиотема: ОБЩИНСКИ ПЛАНОВЕ ЗА РАЗВИТИЕ

На 27 януари 2005 г., както всеки последен четвъртък на месеца, на вълните на програмата „Хоризонт“ от 11.00 до 12.00 ч. звучат поредното издание на „Общински радиофорум“. Съвместната инициатива на ФРМС и БНР този път бе посветена на Общинските планове за развитие - гореща тема в дневния ред на българските общини днес. Гости в студиото бяха Ирина Захариева и Валери Найденов, експерти в Дирекция „Стратегическо планиране на регионалната политика“ на МРРБ, лектори в поредицата семинари за подготовка на ОПР, организирани от ФРМС. В предаването се включи с разказ за работата на Община Мизия по плана за развитие Сашка Началнишка, заместник кмет. Представяме ви интересни моменти от предаването.

Ирина Захариева, Дирекция „Стратегическо планиране на регионалната политика“, МРРБ:

Общинският план за развитие е един от системата стратегически документи за регионално развитие, определени с приетия от Парламента през 2004-та година Закон за регионалното развитие. Той предвижда разработване на Национална стратегия за регионално развитие на национално ниво, областни стратегии за развитие на областно ниво, общински планове за развитие, регионални планове за развитие на ниво район за планиране и Национална оперативна програма за регионално развитие. Общинският план за развитие е средносрочен документ за интегрирано местно развитие, основано на принципите на екологосъобразното развитие или така нареченото с популярния термин - на принципите на устойчивото развитие. Той се разработва за седемгодишен период.

Съгласно приетите документи и графикът за разработване на всички стратегически планови документи, се очаква общините да приключат с тази дейност към края на месец април.

Тези планове би трябвало да работят по анализа за социално-икономическото развитие на територията на общините. Те трябва в голяма степен да отговарят и да са свързани и с интересите на бизнеса, който работи на територията на общината, и с интересите на гражданите, тъй като те трябва да са съпричастни и също да допринасят за реализацията на тези планове в бъдеще.

Тъй като съдържанието на плана като атрибут има едни и същи изисквания както по отношение на малките, така и по отношение на големите общини, ако ОПР се изготвя от консултанти, ориентировъчна цена между 10 и 15 хиляди лева за неговото изготвяне може да се счита като универсална цена. Не може да се каже, че ако една община има повече жители или има по-големи градове в нея, то тя ще изисква по-голям ресурс за разработването на плана.

Министерството на регионалното развитие и благоустройството съвместно с Фондацията за реформа в местното самоуправление подготви Методически указания за разработване на общински планове за развитие (http://figr.logincee.org/legisl_body.asp?AF_ID=4275). Тези методически указания са на разположение на всички участници в работните групи, които ще работят по общински планове за развитие. Същевременно тези методически указания могат да се намерят и на Интернет-страниците на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и на Фондацията за реформа в местното самоуправление. Тогава, когато в процеса на работа на някои от общините възникват въпроси, те биха могли писмено да задават тези въпроси в МРРБ, за да получат конкретни препоръки как да се справят с възникналите проблеми.

Валери Найденов, Дирекция „Стратегическо планиране на регионалната политика“, МРРБ:

Разбира се, не малко беше свършено в общините през последните четири-пет години по отношение изграждането на административен капацитет за подготовка на такива планове за интегрирано местно развитие и основно във връзка с въвеждането на принципите и стандартите на регионалната политика в Европейския съюз у нас. Разбира се, етапът, на който се намира изграждането на този капацитет, все още не позволява да можем да твърдим, че на местно ниво, особено в общините, имаме достатъчно изграден капацитет. Имам предвид необходимия брой експерти със съответната подготовка, обучени по отношение разработването на такива стратегически документи за местно развитие.

Малките общини трябва да търсят съдействието на, да речем, консултанти или експерти, които работят с големите общини, така че в тези случаи да могат да се възползват от опита на консултантски организации и от опита на по-големите общини в рамките на работни срещи, работни групи или обучителни семинари, където

могат да обменят опит и информация за това как да изготвят своя план. Но аз мисля, че дори и в най-малките общини, поради спецификата на нашето административно и териториално деление има достатъчно подготвени хора, които могат да участват ефективно в подготовката на един наистина сериозен план за развитие на общината, който ще има резултати по отношение на обикновените хора, на местния бизнес, организациите от гражданския сектор...

Наша специфика е, че със смяната на местната власт се сменят и целите и приоритетите пред развитието на общината, но аз не бих посъветвал местните власти и местните фактори в областта на интегрираното регионално развитие да променят по този начин приоритетите, тъй като членството ни в Европейския съюз ще се иска устойчива политика във времето, и тъй като средствата, които се отпускат за местно развитие, изискват задължително проектите и програмите, които се реализират с участието и използването на такива средства, да бъдат устойчиви във времето. Тоест, те да имат икономически, социални и екологични ефекти, надхвърлящи един средносрочен период от пет, шест, седем години. В интерес на местната общност и на общината, на всички хора, които живеят на територията на тази община, е така да планират нещата, че те да не се променят в зависимост от някакви политически, икономически или други интереси.

Струва ми се, че основен проблем е неразбирането на смисъла на инвестициите, които ще направи общината в своето бъдещо икономическо и социално развитие, което ще бъде подкрепено след момента на членството на България в Европейския съюз от Структурните фондове на Европейския съюз. Общините в този смисъл се страхуват, да речем, че могат да инвестират в предпроектни проучвания за разработването на даден проект с местно значение, при който, след това, следвайки конкурсния принцип за усвояване на средствата от Европейския съюз, а също и от националните фондове, от бюджета, тези инвестиции няма да им се възвърнат, ако техният проект не спечели.

Принципът на финансиране на проекти и програми от Европейския съюз следва принципа на възвръщане на средства. Тоест, кандидатстващата организация, в случая, да речем, общината, трябва да е готова сама, със свои средства да осъществи докрай проекта, с който кандидатства, като поетапно ще получава и ще си възвръща средствата, които вече са гарантирани като безвъзмездно финансиране от страна на Европейския съюз или от страна на националния бюджет или съответно от други обществени фондове. С други думи, общината трябва да е готова да завърши даден проект така или



иначе и без помощта на съответните фондове. Това именно я ангажира да програмира, да планира и да изготвя такива проекти, които наистина са реалистични, необходими за общината, а не просто проекти, за да се спечели финансиране, което след това по места, както често се случва и всички знаем, няма никакъв или поне няма съществен резултат за подобряване качеството на живота на обикновените хора.

Сашка Началнишка, заместник кмет на Община Мизия:

Ние нямаме все още приета обща визия, която да предоставим на вниманието на Общинския съвет. Аз мога да кажа моята лична визия, засега, която ще предоставя на работните групи за обсъждане и за внасяне за приемане в Общинския съвет, а също така и за огласяване сред населението.

Аз виждам Община Мизия в края на плановия период като една обновена европейска община, с модерна инфраструктура, икономически растеж и заетост, подобро качество на живот и устойчиво развитие. Ще постигнем това с общите усилия както на общинското ръководство, така и на всички граждани, бизнеса, работещ на територията на общината.

Финансовият ресурс, който нашият Общински съвет е гласувал за изработване на ОПР, е съвсем символичен. Той е в размер на 1500 лева. Днес ние изработваме документ, който евентуално ще изпълнява друг екип на общината, но смятам, че който и да бъде екипът на общината, в Общинския план за развитие ще са залегнали целите, които са цели и на Националния план, и на Областния план за развитие. И ние с този основен документ, с неговата реализация ще помагаме за реализирането на общи цели. И на всички ни е ясно, че финансирането на проекти от местно значение ще бъде много трудно, ако те не са обект на един документ, който е получил обществено съгласие.



ОПИТЪТ НА БУДАПЕЩА В ОБЛАСТТА НА ГРАДОУСТРОЙСТВОТО И УПРАВЛЕНИЕТО НА ЗЕЛЕНИТЕ ПЛОЩИ



*Катлин Палай,
съветник на кмета
на Будапеща от 1990 г.*

*(Изказване пред Кръгла
маса за зелените зони
на София, 5 октомври
2004 г.)*

Будапеща е град с 2 млн. население. Градът се развива много бързо и наред с многото добри страни, този процес създава и много проблеми по отношение запазване ценностите на града, на неговото наследство.

Територията на Будапеща е 525 хил. кв. км и 17% от площта на града заемат зелените площи (гори, паркове и обществени градини). Само 20% от тях са публична собственост. На жител се падат около 10 кв. м паркове и пропорцията между застроената площ и зелената площ е твърде неблагоприятна.

Унгарската система за местно самоуправление силно се промени в съответствие с Европейската харта за местно самоуправление. Различните нива на управление имат свои отговорности и в децентрализирана система всяко равнище отговаря за собствените си решения. В Унгария органите на местно самоуправление имат значителни права.

В Будапеща има две равнища на местно самоуправление: и общината на града, и районните общини имат еднакви права, но техните отговорности са разпределени. Общината на града се занимава с проблеми, които се отнасят до целия град, до управлението на цялата столица, докато районните общини отговарят за местните правила и местните нормативни актове. Общините и другите органи на местно самоуправление на второ равнище имат сериозни ресурси - те получават доста от приходите, генерирани в общината.

В повечето общини основният проблем на общинското ръководство е формулирането и определянето на ясни **приоритети** - какво да направим първо, второ, трето. По какъв начин да намерим баланса между различните цели? Това се отнася и до управлението на зелените площи.

В Будапеща общината регламентира зелените площи за обществен достъп, но не се занимава с конкретното използване на зелените площи. Това е дело на районните общини.

Ако разгледате картата на Будапеща, ще видите, че е **нарушена пропорцията** в разпределението на зелените площи. Площите в центъра на града са прекомерно застроени и зелените зони са малко. Затова пред нас стоеше въпросът по какъв начин да формулираме нашата стратегия, така че този проблем да бъде преодолян. Стратегията за околната среда разглежда зелените площи като защитени, има части на града, в които се планира озеленяване, а има и застроени райони, които ще бъдат трансформирани в зелени площи.

През 1991 г. започна да се изработва концепцията за политики за развитието на града. Мисля, че в един град в преходна ситуация са необходими много години, за да могат да се формулират ясни цели и да се изгради съгласие по тези основни цели. Това е двупосочен процес. Това е не само интелектуален процес - да имате добри специалисти, които да формулират тези цели. Това е също и процес на образование, на разясняване. Важно е да имате възможност и способност да осъществявате комуникация с гражданите и с другите заинтересовани страни.

През 1999 г. имахме готова концепция за градоустройството и тя беше изградена върху доверието, защото дебатирахме всички въпроси. Пред общината стояха редица проблеми: криза с транспорта, сериозни ремонтни дейности, реформиране на системата за предоставяне на общински услуги. Друг сериозен проблем за нас беше промяната на собствеността от държавна в общинска, макар в Унгария този процес на трансформация на собствеността премина бързо и гладко, почти безпроблемно. Процесът на компенсиране на граждани беше също регламентиран, тоест вие не можете да получите земя, ако тя се намира в средата на парка, но можете да бъдете компенсирани с друг имот. И това беше направено още в началото на 90-те години. И тогава също беше решено, че всички общини трябва да разработят регистри на собствеността на недвижимите си имоти, при това регистрирани с пазарната им стойност. Определянето на пазарна оценка на активите на общината все още про-

дължава. Днес вече имаме цифрови карти и цифров кадастър.

В дебати постигахме консенсус за приоритетите на развитие на Будапеща, идеите, които предлагаме, се градяха върху диалог.

В Будапеща през последните 10 години зелените площи са се увеличили с един процент. Ние не бихме могли да се гордеем с това като община, но има други сфери, където сме постигнали значително по-добри резултати. Тъй като стратегията и съгласието вече съществуваха, липсата на средства и многото различни цели бяха приемливи и сериозен конфликт с обществеността не се породи.

Сегашната **стратегия за зелените площи** на града, одобрена преди 2 години, е програма минимум. Тя казва, че за общината реалистичната цел е опазването на съществуващите зелени площи. И затова са необходими добри нормативни актове и тяхното прилагане.

Следващата стратегическа цел е обновяване на съществуващите зелени площи така, че те да функционират като активни зелени площи, предоставящи възможност на гражданите за ползването им по цивилизован начин.

Третата цел е зелените площи да се увеличат дотолкова, доколкото позволяват ресурсите.

Да, това не е идеалната стратегия за увеличаване на зелените площи, но това е работеща стратегия и ние сме насочили средства за нейното реализиране.

За съжаление, само 1% от общинския бюджет е заделен за развитие на зелените площи, но също така и районните общини отделят средства за тази цел. В момента в Будапеща харчим около 1 евро на 1 кв.м от зелените площи и това е разумен политически компромис, направен в условията на намаляващи общински приходи.

В Будапеща нямаме сериозни проблеми с **прозрачността**: имаме добри нормативни актове за участието на гражданите в живота на общините. Всички заседания на комисиите са открити за обществеността, ако няма въпрос, който изисква закрито заседание, но и възможността за закрити заседания е силно ограничена. Всички решения на общината са достъпни за обществеността. На етапа на планирането се извършва процес на консултации с участието на неправителствени организации, други засегнати страни и организации. Преди да бъде приета каквато и да било наредба, има определен период от време, в който ние се срещаме с обществеността. В районните общини, преди да бъде приета дадена наредба, в продължение на месец всеки гражданин може да получи исканата информация.


Бих могла да дам много примери, когато сме вземали погрешни решения поради изкривяване на представи-

телството на заинтересованите страни, но преходът означава, че и двете страни се учат - както местните управи, така и неправителствените организации. Изборното ръководство трябва да знае как да планира, как да управлява участието на гражданите, така че да бъдат постигнати положителни резултати. Трябва да се научи по какъв начин да привлича такива участници, че да има балансирано представяне на заинтересованите страни.

От друга страна, и неправителствените организации трябва да се научат на това как да се концентрират върху проблемите, как да подреждат своите приоритети и как да представят своите приоритети и проблеми, така че да не се стига до пристрастни решения, да нямаме конфликти и да имаме процес на планиране, в който да участват всички заинтересовани страни.

В Унгария неправителствените организации основно се занимават с това да критикуват общинското ръководство. Те са много по-малко активни, когато става дума за проследяване и контрол върху осъществяването на наредбите на общината. Има много неправителствени организации, които се стремят да се занимават само с такива въпроси, които ще привлекат вниманието на медиите, така че за нас прозрачността е нещо много важно. Разбира се, трябва да има прозрачност при вземане на решение, при целия процес на планиране, но има и втора част от този въпрос и това е, че и двете страни трябва да се научат да изпълняват онези роли, които ще бъдат от взаимна полза. И тези роли според мен се осъществяват при определянето на целите и формулирането на процеса и стратегиите.

Слушах вашите предложения и те много ми харесаха, те бяха много конкретни. Същевременно се поставих на мястото на кмета на София. Определено бих се уплашила от някои от задачите, които ми се поставят. Разбира се, признавам си, че не познавам много добре София, но ако трябва да направя матрица на това какво трябва да бъде направено през следващите 6 месеца или през следващата една година, много ми е трудно да си представя, че което и да било общинско ръководство би имало целия капацитет, всичките технически възможности, цялото време, цялата енергия за преговори, за да може да осъществи всичко това по достоен начин.

И ще се върна към една от мислите, които вече изказах: че най-важният въпрос, когато се изработва нова политика, е това как да се **определят приоритетите**. Смятам, че и тук целта да се опазят зелените площи може да бъде най-добре постигната, ако, след като разполагаме с всички данни и искания, се направи всеобхватен преглед и бъдат определени и подредени приоритетите и те бъдат съпоставени със съществуващия капацитет на общината. 

„Бяла книга на процедурите за консултация с местните и регионални власти в Европа“: Продължаваме да ви запознаваме със съществуващите модели и практики, свързани с асоциирането и представителността на местните власти в Европа, степента им на участие в процеса на взимане на решения на национално и европейско ниво; съществуващите механизми за консултация и тяхната правна регламентация

ПРОЦЕДУРИ ЗА КОНСУЛТАЦИИ С МЕСТНИТЕ ВЛАСТИ - ЕВРОПЕЙСКИЯТ ОПИТ 6

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ

Въведение

В британското право от доста време съществуват множество изисквания правителството (чрез отделните министри) да се консултира със смятаните от него за представителни органи на местното самоуправление. Такива консултации са организирани по различни начини, но твърде често се провеждат на хартия. Доскоро нямаше общовалидна рамка за организиране на такива консултации.

Национално-местно партньорство (НМП)

След избирането си през месец май 1997 година кабинетът на лейбъристите предприе две значими инициативи по отношение на местното самоуправление. Първата беше подписването (и бързата ратификация) на Европейската харта за местно самоуправление. Втората беше създаването на ново Национално-местно партньорство (НМП). На практика това партньорство представлява рамка, в която прегледът на най-високо ниво се постига чрез срещи на министри и ръководствата на местните власти, представени от Сдружението на местните власти в Англия и Уелс (LGA). В Шотландия се използва друга система, която включва срещи между Управата на Шотландия и Конвенцията на местните власти в Шотландия (CoSLA), между които отдавна има установени традиции на партньорство. Същото се отнася и за Уелс, където Сдружението на местните власти в Уелс партнира с новото Събрание на Уелс.

НМП провежда 4 заседания годишно. Заседанията се председателстват от заместник министър председателя Обичайното времетраене на заседанията е около 2 часа, като се работи по предварително приет дневен ред. Участието на правителството в събранието зависи от темите, които се обсъждат, но до момента правителството винаги е осигурявало присъствието на старши длъжностни лица от министерствата. По дефиниция правителството има



еднопартийно представителство (кабинетът), докато местните власти имат многопартийно представителство.

НМП е създадено с писмено споразумение, но тук трябва да се отбележи, че за съществуването му няма

формална правна основа, което означава, че НМП може да бъде отменено без каквито и да било правни последиствия.

Основната цел на срещите на високо равнище е „да се обсъдят основни въпроси, засягащи местното самоуправление в Англия“, в частност такива, които излизат извън границите на отделните министерства и изискват подход с участието на цялото правителство, както и „да се определят съвместни политически цели или области, в които би имало полза от съвместни работни програми между министерствата и LGA“. Споразумението включва и организирането на други срещи във връзка с конкретни услуги или проблеми, като на практика е доста мащабно.

Страните по споразумението се договарят за „пълни и ефективни консултации по всички въпроси от взаимен интерес“ (с изключение на националната сигурност). Правителството „приема нуждата от отчитане мнението на местните власти, както и ползата от опита на местните власти при вземането на решения, засягащи местното самоуправление“. За да улесни този процес, „правителството признава Сдружението на местните власти за национален представителен орган на местното самоуправление в Англия и Уелс“.

Времето, което се отделя за консултации, трябва да бъде достатъчно за осигуряване на обмислен отговор, като при възможност се дават 6 седмици.

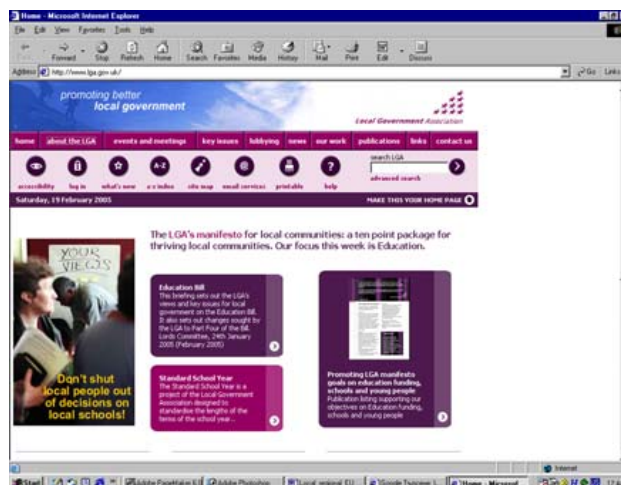
По-конкретно темите засягат:

- Финансови въпроси;
- Подготовка и планиране приложението на нови закони;
- Европейско законодателство и политически въпроси, свързани пряко с местното самоуправление, като от правителството се очаква да формира международно мнение;
- Назначаване от правителството на представители на местното самоуправление в други органи (на регионално, национално и международно ниво).

Други договорености:

- LGA подпомага местните власти със съвети и насоки относно практически начини за прилагане на новоприети закони;
- В случай на внасяне от страна на правителството на проектозакон, който въвежда нови тежести за местните власти, правителството обсъжда с LGA очакваните разходи по тези тежести и преразглежда тези разходи;
- Когато правителството прецени, че определена власт не се справя добре с една или повече основни услуги, правителството се консултира с въпросната власт и LGA, след което LGA (със съгласието на засегнатата власт) работи за бързо подобряване на дейността.

Последната точка е много важна, тъй като правителството се отнася критично към качеството на услугите,



www.lga.gov.uk

предоставяни от малка част от местните власти.

Финанси

Предвид важноста на тази тема, финансите са един от основните въпроси, които НМП разглежда постоянно - както по време на редовните си заседания, така и в по-малки групи с участието на министри и водещи съветници. Обсъжданите финансови въпроси включват общите суми на разходите на местните власти, както и случаите на реформи във финансовата система на местното самоуправление. Освен това правителството е задължено да се консултира с местните власти относно разпределението на правителствената субсидия между местните власти.

Правителствената субсидия осигурява около 50% от разходите на местните власти; останалите 50% се формират от приблизително еднакви вноски от национално определяния фирмен данък и от местни данъци. Следователно постъпленията от местни данъци формират едва 25%.

Поради тази причина въпросите, свързани с разпределението на субсидията, се разглеждат сериозно и се обсъждат широко от представителите на правителството и местните власти през последните години. Правителството иска по-опростена, по-стабилна система на разпределение; местните власти искат промени в системата като цяло, насочени към намаляване на зависимостта им от решенията на правителството.

Оценка

Срещите на високо равнище се смятат за сравнително ефективен начин за обсъждане на въпроси от взаимен интерес. Някои министерства се придържат по-тясно към духа на партньорството отколкото други, като понякога Министерството на образованието се показва като не особено отзивчиво. Проблемът с „подобряването“ все още стои на дневен ред - все още не е ясно



каква свобода ще бъде предоставена на LGA да подпомага местните власти в опитите им да решават реални проблеми, преди правителството да се опита да се намеси по отношение на властите, за които преценява, че не се справят добре.

Погледнато по-задълбочено, Партньорството отразява **дисбаланс** на властовите взаимоотношения, тъй като политическият дневен ред включва предимно приоритетите на правителството, т.е. става въпрос по-скоро за намиране на начини за осъществяване на планове на правителството, отколкото за постигане на съгласие относно общ дневен ред.


Независимо от това, този подход представлява драстично подобрение спрямо миналото и LGA се отнася много сериозно към споразумението. Досега политическото мнозинство в LGA съвпада с управляващата партия (лейбъристи). Когато настъпят очакваните промени в политическия баланс в LGA, ще бъде важно да се гарантира, че те няма да се отразят на взаимоотношенията между местни власти и правителство като цяло.

Примери

Положителен: „Модернизиране на управлението“

Правителството започна да включва представители на местните власти в по-широк кръг от дейности, излизащи извън традиционните за местното самоуправление. Председателят на LGA беше поканен да участва в правителствената комисия, която се занимава с „модернизиране на управлението“ (не само местните власти), а изпълнителният директор на LGA е член на Инициативния комитет на Постоянния секретар за същата комисия. Тези усилия са насочени в частност към „интегрираното управление“, т.е. по какъв начин всички сфери могат да работят съвместно за решаване на всеобхватни въпроси.

Отрицателен: „Провал на местното образование“

Правителството прокара закон, който дава изключително голяма власт на министъра на образованието да се намесва и дори да отнема правомощия на местните власти в сферата на образованието, в случай, че прецени, че са налице големи проблеми. Законът бе прокаран без значими консултации с местните власти и дава на министъра възможност да се намесва законно, без да се консултира с LGA. В момента LGA се опитва да промени положението чрез приемане на „протоколно споразумение“, по силата на което министърът ще трябва да се консултира с LGA и да предостави на Сдружението възможност да помогне на съответната местна власт преди формалната намеса на министъра. 

С ръководителя на екип „Финансиращи програми“ във ФРМС Тодор Младенов разговаряме за възможностите за съдействие и финансиране на ИТ проектите в общините

Подобряването на информационната инфраструктура в общините е една от приоритетните области на работа на Фондация за реформа в местното самоуправление (ФРМС) през последните четири години.

В края на 2000 г. стартира програма „Подобряване обслужването на гражданите“, чиято обща стойност бе 1,2 млн. щ.д. Американската агенция за международно развитие (USAID) предостави 550 хил. щ.д., а останалата част бе осигурена от общините. С помощта на Швейцарската агенция за развитие и сътрудничество (ШАРС) през последните две години бяха финансирани 4 общини. В резултат на двете програми бяха изградени 41 общински центъра за услуги и информация.

Общинските центрове за услуги и информация реализират обслужването „на едно гише“, като предпоставка за тях е въвеждането на ИКТ и създаването на вътрешна мрежа и връзки между отделите, обучението на хората за работа със специфични програмни продукти, постигането на ефективност и ефикасност на работата на администрацията. Голямо внимание се обръща на защитата на системата от външни намеси, защита на личните данни, които по презумпция общинските администрации събират, както и на възможността да се създаде среда, която противостои на корупционни практики поради липсата на пряк контакт между заявителя и изпълнителя на дадена административна услуга.

Как продължи работата на ФРМС в общините през миналата година и какво да очакваме през 2005 г.?

Един от интересните проекти за 2004 г. е сайтът www.invest.bg, който представя условията за инвестиции в български общини. Това е маркетингов портал на 14 (засега) общини, членуващи в Българското партньорство за местно икономическо развитие. Порталът е създаден от екип на ФРМС и специалистите по местно икономическо развитие (МИР), които участват в проект „Местно икономическо развитие и маркетинг на общини“ по Програмата за техническо побратимяване между български и американски общини на ФРМС/МАГУ (Международна асоциация на градските управи). Неговата основна функция е комплексно да се представи бизнес климатът в България, като се наблегне на възможностите за инвестиции в приоритетни икономически отрасли.

Информацията в уеб-страницата към момента е дву-

РЕАЛИЗАЦИЯТА НА Е-ОБЩИНА ИЗИСКВА АДЕКВАТНА ТЕХНОЛОГИЧНА СРЕДА

езична - на английски и български, предстои създаването и на немския ѝ вариант. Тя е насочена към инвеститори, готови да започнат бизнес в България на зелено или съвместно с наши фирми или търсещи разширяване на търговските си контакти. Първата - обща страница (Homepage) се поддържа от екипа на ФРМС, а подстраниците на общините - съвместно с експертите по МИР на общините участници в партньорството. Индивидуалните страници на общините предоставят специализирана информация и дават отговори на едни от най-често задаваните въпроси от потенциалните инвеститори по отношение на работна сила, наличие на свободни сгради и терени, изградена инфраструктура, комунални услуги, местен бизнес и т.н.

В началото на тази година в две български общини стартираха пилотни проекти, чиято цел е улесняване предоставянето на общински административни услуги, подлежащи на регулаторни режими. Чрез проекта ще се анализира технологията, по която общинските услуги се предоставят на бизнеса и ще се опита да инициираме механизъм за междуведомствена комуникация при процедури, за изпълнението на които е необходима информация и документи от други институции като: ТДД, РИОСВ, ХЕИ, РДНСК и др. Проектът ще се изпълнява от ФРМС с финансовата подкрепа на Американската агенция за международно развитие (USAID). Намеренията ни са след това да подпомогнем мултиплицирането на добрите практики и резултати от пилотната фаза, като осигурим финансиране за няколко проекта, които ще бъдат избрани на конкурентен принцип.

И през 2005 г. ФРМС ще работи по актуални проблеми с партньорските общини, в които са създадени Центрове за услуги и информация. Нашите експерти ще продължат да оказват консултантска помощ, ще продължим и добрата традиция за работа в мрежа на общинските специалисти от сферата на административното обслужване и ИТ.

Страницата на ФРМС www.flgr.bg и електронният ни седмичник ще продължават да бъдат полезни места, където всеки може да намери актуална информация за инициативи, събития и програми в областта на местното самоуправление.

На фона на постигнатото през последните две-три години може ли да се каже, че целта е-Община е

постижима?

Българските общини полагат изключително много усилия за автоматизиране на дейностите си. На практика контактите, които българските граждани имат с администрацията, се осъществяват предимно на местно ниво. Затова общините не бива да изостават по отношение на информационното осигуряване. Трудностите са доста и разнообразни по характер: липса на финансови ресурси, на капацитет, на специалисти и на междуинституционални връзки - между общините, регионално представените национални ведомства, министерствата, въобще институциите, които поддържат отделните регистри. Не на последно място трябва да се споменат и някои пропуски в нормативната база.

Изводът е, че целта е-Община е постижима само в среда, в която всички останали администрации и клиенти са достигнали съответното ниво на технологична обезпеченост.

ФРМС продължава да предоставя консултантска и методическа помощ на български общини, демонстрирали своята готовност и висока мотивация да изградят **общински центрове за услуги и информация за гражданите (ЦУИГ)** със собствени сили. Чрез своите експерти ФРМС и Екипът за новаторски практики в местното самоуправление съдействат при разработване на проекти за изграждане на ЦУИГ, съвместно с общински специалисти и партньори на общините. В процеса на разработване и реализация на проектите си общините имат възможност да получат разнообразна информация и компетентни консултации във връзка с:

- разработване и внедряване на цялостен проект за общинска информационна система;
- организация на работата в оперативните звена с цел подготовка и реализация на процесите по извършване на услуги за гражданите;
- организация на технологичните процеси по предоставяне на автоматизирани услуги;
- организация и определяне на функционалното предназначение на работните места в центровете;
- системно администриране на общинските бази данни;
- структура и съдържание на общинска Интернет-страница и др. ◆



ОЦЕНКА НА УЕБСТРАНИЦИТЕ НА ОБЩИНИТЕ В БЪЛГАРИЯ

Фондация „Приложни изследвания и комуникации“ публикува своето изследване на българските общински уебсайтове, осъществено с подкрепата на Програмата за развитие на ООН в България. Докладът анализира уеб присъствието и качеството на 125 общински уебсайта и прави опит да измери нивото на развитие на местното е-правителство в страната, както и да идентифицира добрите практики, които могат да послужат като положителен пример за другите общини.

Използвайки адаптиран вариант на **методологията за оценка на уебсайтове KEeLAN** (Key Elements for Electronic Local Authorities' Networks), разработена и приложена в ЕС през 2002 г., изследването класира българските общини на базата на критерии като:

- ползваемост** на техните уебсайтове;
- функционалност**, включително по отношение на хората в неравностойно положение;
- възможности за обратна връзка**, позволяващи пряко участие на гражданите в провеждането на местната политика;
- електронни услуги**, достъпни чрез уебсайтовете и др.

В по-широк смисъл изследването отговаря на три ключови въпроса:

1. Имат ли българските общини свои официални уебсайтове?
2. Когато такива сайтове съществуват, как потребителите (граждани, фирми и др.) могат да достигнат до тях?
3. Какво могат да правят потребителите, след като са отворили уебсайтовете?

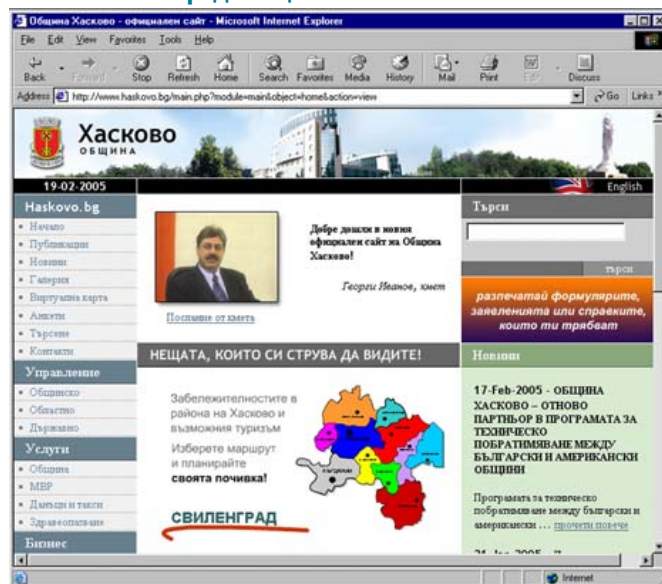
Резултатите показват, че:

1. Към юли 2004 г. **47% от българските общини (125 от 264) имат официални уебсайтове**. В повечето случаи това са общини с население над 300 000 души.
2. Не съществува онлайн регистър на официалните общински уебсайтове, който би улеснил потребителите. Също така не е създаван и централен правителствен портал, съдържащ пълен и актуален списък на общинските сайтове.
3. Само **37% от съществуващите общински уебсайтове в България имат свои собствени домейн имена**; останалите 63% съществуват като поддомейни на други уебсайтове (например domino.bg). Липсата на подходяща политика за домейн имената води до объркване, липса на

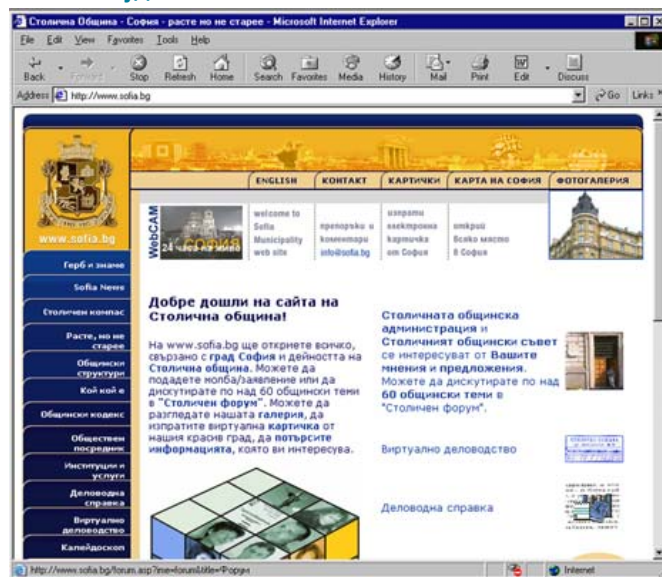
доверие от страна на потребителите, по-високи разходи и, в крайна сметка, слабо ниво на взаимодействие между потребителите и общинските администрации.

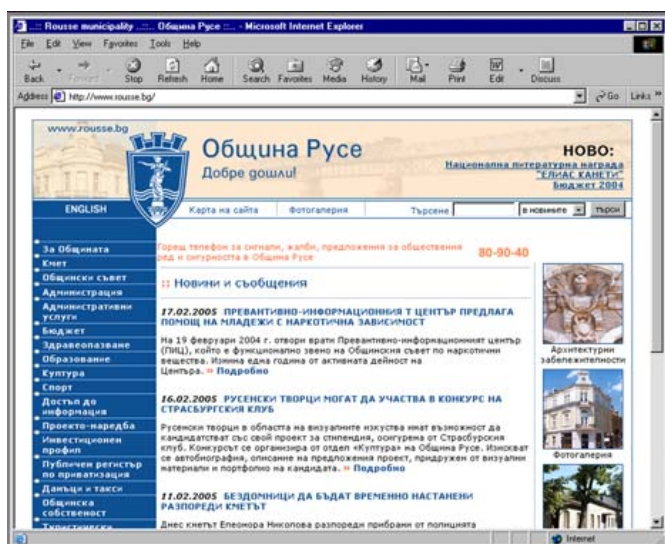
4. Висок процент от общинските уебсайтове (**47%**) са с регистрирани домейн имена извън областта **.bg**. Повечето са регистрирани в областите **.org** и **.com**, и само няколко - в **.net**.

5. За да се улесни навигацията и ориентацията в **Сайтът на Община Хасково (<http://www.haskovo.bg/>) - най-високата средна оценка**



Сайтът на Община София (<http://www.sofia.bg/>) - първо място по удобство на ползването





Сайтът на Община Русе (<http://www.rousse.bg/>) предоставя най-много възможности за взаимодействие между гражданите и администрацията

техните уебсайтове, почти **70%** от общините използват структурирани менюта, а само **5%** предоставят азбучна „карта на сайта“.

6. **57%** от проучените уебсайтове са двуезични (т.е. поддържат се версии на български и един чужд език) и само два - триезични.

7. **Нито един** (0%) от включените в изследването уебсайтове не предлага специални улеснения за хора в неравностойно положение. Тази констатация е особено тревожна с оглед на изискванията на ЕС за „уеб достъпност за всички“, на които българските обществени уебсайтове трябва да отговарят.

Друга група индикатори, използвани в изследването - т.нар. индикатори за „**провеждане на политика**“ - оценяват степента, в която уебсайтовете позволяват взаимодействие между местните власти и техните клиенти (граждани, фирми и др.) и по-конкретно дали уебсайтовете предоставят възможност на клиентите да участват в провеждането на местната политика. В голям процент от случаите докладът констатира пълна липса на обратна информация за общинските сайтове. Например:

- 27 уебсайта не предоставят адрес на електронна поща;
- 21 уебсайта предоставят само един телефонен номер за връзка;
- 29 уебсайта не предоставят нито един телефонен номер;
- 33 уебсайта предоставят само един адрес на електронна поща за кореспонденция;
- 72 уебсайта не предоставят нито един адрес на електронна поща на свой общински служител;

19 уебсайта нямат никакво описание на структурата и функциите на местната администрация.

Последните глави на анализа разглеждат наличието или липсата на конкретни **онлайн услуги**, които, според методологията KEELAN, общинските уебсайтове трябва да предоставят. Тези услуги са групирани в 7 категории (с 19 индикатора във всяка), които включват: „икономическо развитие“, „лични документи“, „социални ползи“, „образование“, „разрешения за строителство“, „околна среда“ и „култура и свободно време“.

Заклученията на доклада

Общото заключение на изследването е, че нивото на развитие на местното е-правителство у нас е твърде ниско. Съществуващите уебсайтове са преди всичко от първо поколение, т.е. с предимно информационни функции. Резултатите са още по-обезпокоителни, ако бъдат съпоставени с нивото на развитие на е-правителството в страните членки на ЕС, които участват в проекта KEELAN през 2002 г.

В същото време няколко български общини се справят по-добре от останалите и биха могли да служат като положителен пример. Така например Община Хасково (<http://www.haskovo.bg/>) получи най-високата средна оценка. Община София (<http://www.sofia.bg/>) се класира на първо място по удобство на използването на нейния уебсайт, а Община Русе (<http://www.rousse.bg/>) предоставя най-много възможности за взаимодействие между гражданите и администрацията, включително и обратна връзка с цел участие на гражданите в политиката на общината.

За да даде възможност на всяка община да оцени сама своето уеб присъствие и да се съпостави с най-високото, най-ниското и средното ниво за страната, Фондация „Приложни изследвания и комуникации“ разработи и **интерактивен (Excel) инструмент**, който е достъпен онлайн на адрес <http://www.bgrazvitie.net/bg/166/>.

Самото изследване бе осъществено от ИТ групата на Фондация „Приложни изследвания и комуникации“ в края на 2004 г. Изследването бе представено и в рамките на Третата международна конференция „Е-правителство, е-регион, е-община“ (19 ноември 2004 г.).

Пълен текст на изследването :

<http://www.arc.online.bg/fileSrc.php?id=841>

Списък на обхванатите от изследването на Фондация „Приложни изследвания и комуникации“ (юни - юли 2004 г.) официални сайтове на български общини:

<http://www.bgrazvitie.net/bg/166/saitove-na-obshtini-v2.htm>

Източник: <http://www.infosociety.bg>



The screenshot shows the homepage of the Foundation for Local Government Reform (FLGR). At the top, there is a navigation bar with the FLGR logo, the full name of the foundation, and the website URL www.flgr.bg. Below this, a main content area is divided into two columns. The left column contains a welcome message for the first issue of the monthly e-Brief, information on how to subscribe/unsubscribe, and mentions of sponsors LOGIN and USAID. The right column features a bulleted list of upcoming events and reports, including a Bulgarian Study Tour, USAID mission meetings, municipal development plans, team building seminars, a practicum for municipal experts, and social environment programs. A bottom section highlights the Bulgarian Study Tour, detailing the participation of Armenian local council members and the topics of the training program, such as strengthening local councils and community relationships. The footer of the page states that Armenian trainees will visit municipalities in Sofia, Strumyani, and Panagurishte.

В края на януари 2005 г. Фондацията за реформа в местното самоуправление издаде първия си електронен бюлетин

e-Brief на английски език.

Той ще излиза всеки месец и е предназначен за партньори на ФРМС извън страната и има за цел да информира за интересни моменти от работата на фондацията, процесите на развитие на местните власти в България и др.

Бюлетинът може да бъде разгледан в английската част на сайта www.flgr.bg

През януари и февруари 2005 г. ФРМС проведе 6 практически обучителни семинара в помощ на общинските специалисти, ангажирани с разработването на общинските планове за развитие. Обучителните семинари бяха проведени в шестте района за планиране и обхваща общините на територията на всеки един от тях. Лектори бяха експерти от Дирекция „Стратегическо планиране на регионалната политика“ в Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Те споделиха с участниците различни аспекти от общата методология за разработване на ОПР и дискутираха специфични моменти от него. Семинарите предоставиха възможност на общинските специалисти да вземат участие в практическите и теоретичните занимания, свързани с работа по отделни компоненти от Общинския план, и едновременно с това бяха форум за обмяна на полезни практики. Според участниците в тях предоставената информация е била изключително полезна и навременна и същевременно е осветлила процеса на изготвяне на ОПР.

На 25 януари 2005 г. в Пловдив Фондацията за реформа в местното самоуправление (ФРМС) организира публично представяне на експертна разработка на тема „Подготовката на местно и регионално ниво за членството на България в Европейския съюз. Предприемчивостта на местно и регионално ниво за членството на България в Европейския съюз. Предприемчивостта на местно и регионално ниво за членството на България в Европейския съюз. Предприемчивостта на местно и регионално ниво за членството на България в Европейския съюз.“. Инициативата е част от проект на Министерство на външните работи по Комуникационната стратегия за присъединяване на България към Европейския съюз.

Домакин на събитието бе Областната администрация в Пловдив. Публичното представяне бе открито от Гьока Хаджипетров, областен управител на област с административен център - Пловдив. Обръщение към участниците произнесе д-р Красимир Мирев, председател на УС на НСОРБ. МВНР бе представено от Димитър Пехливанов, водещ на форума бе Здравко Сечков, ФРМС. Авторите на разработката бяха представени от Ингрид Шикова и Марина Димова. Към тях присъстващите отправиха многобройни въпроси. Събитието предизвика широк медиен интерес.

Експертната разработка разглежда основни проблемни сфери предвид бъдещото присъединяване на България към ЕС и предлага препоръки за подобряване на административния, програмния и проектния капацитет на местно и регионално ниво. Можете да я изтеглите от Интернет-страницата на ФРМС (http://flgr.logincee.org/library_full.asp?LD_ID=7108&TargetLangCode=BG).

В периода 26 - 28 януари в Пловдив ФРМС организира заключителен **Практикум** в рамките на проект „Българските общини - компетентни участници в усвояването на фондовете на ЕС“, финансиран от Институт „Отворено общество“. В Практикума участие взеха представители на общински и областни администрации и неправителствени организации от Пловдивска и Софийска област, до този момент успешно преминали дългосрочното обучение по проекта. С тази инициатива ФРМС предложи практическо разработване на цялостно проектопред-

ложение за финансиране, с което завърши и реализацията на едногодишния си проект.

На 31 януари ФРМС проведе Партньорската среща на участниците в проект „Местно икономическо развитие и маркетинг на общини“, който се осъществява по линия на Програмата за техническо побратимяване между български и американски общини на ФРМС/МАГУ.

В срещата участваха представители на спонсора на Програмата: г-н Джийн Гибсън, и.д. на Американската агенция за международно развитие (ААМР) за България, и г-н Кирил Киряков, съветник ААМР, представители на координаторите на Програмата: Фондацията за реформа в местното самоуправление и Международната асоциация на градските управи, Вашингтон, кметове и зам.-кметове на общините Аксаково, Благоевград, Бургас, Бяла, Враца, Габрово, Горна Малина, Горна Оряховица, Добрич, Казанлък, Карлово, Кнежа, Кърджали, Ловеч, Монтана, Пазарджик, Панагюрище, Плевен, Разград, Раковски, Русе, Силистра, Сливен, Смолян, Стара Загора, Трявна, Търговище, Хасково, Ямбол.

На Партньорската среща бяха обсъдени въпроси, свързани с работата по проект „Местно икономическо развитие и маркетинг“ и участието в Българското партньорство за местно икономическо развитие. По време на официалната церемония в края на срещата бяха подписани Меморандуми за партньорство между 29-те общини участнички и ФРМС.

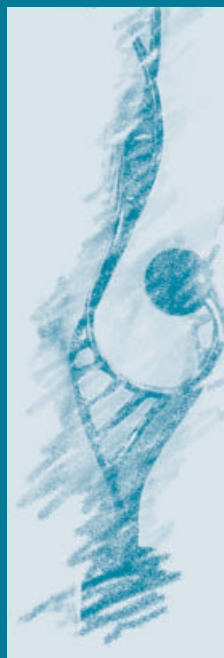
Фондацията за реформа в местното самоуправление започна инициатива за оказване на техническа помощ на общини при разработване на Общинските планове за развитие (ОПР). След проведени два кръга на селекция на общини и на базата на получените от страна на общините мотивационни писма, демонстрирана съпричастност и обратна информация, ФРМС избра общините, които ще получат съдействие при изготвяне на ОПР. Това са **Гурково, Долна баня, Ихтиман, Калояново, Кнежа, Лясковец, Мизия, Панагюрище, Провадия, Раковски, Смядово, Тутракан, Харманли, Хисаря, Ябланица**, които бяха избрани за съвместна работа по изготвяне на ОПР и подписаха Меморандуми за партньорство. Екип от експерти в областта на регионалното развитие и планиране ще работи съвместно с общините в процеса на разработване на ОПР до края на април 2005 г.

На 15 февруари 2005 г. изпълнителният директор на ФРМС Гинка Капитанова и координаторът на проекта „Местно икономическо развитие и маркетинг на българските общини“ Невена Младенова представиха пред екипа на Инициатива Местно самоуправление постиженията на българските общини в областта на местното икономическо развитие. Бе проследено развитието на нагласите на българските общини за водене на про-активна политика за местно икономическо развитие в последните години, въвеждането на професионален подход в общинските администрации при реализация на програми за икономически растеж, както и представени конкретни инициативи и проекти в подкрепа на бизнеса, реализирани от 14 общини участнички в програмата.

На 16 февруари 2005 година представителите на екипа на Програмата за техническо побратимяване между български и американски общини Ина Райчева и Антоанета Матеева се срещнаха с доброволците от Корпуса на мира и техните български партньори в град Баня по време на обучителен семинар, организиран от Корпуса на мира. Ина Райчева, ръководител екип, представи Програмата, която вече осем години успешно се изпълнява в българските общини от ФРМС в партньорство с МАГУ, САЩ. Доброволците се запознаха с досегашните постижения и основните тематични области и приоритети на Програмата за периода 2004 - 2007 година, включващи: местно икономическо развитие, мултиплициране в нови общини на успешно разработени в предходни години модели и практики по управление и поддръжка на общинската инфраструктура и въвеждане на програми за компостиране.

Представителите на ФРМС обсъдиха конкретните възможности за подпомагане работата на общинските специалисти от страна на доброволците на Корпуса на мира.

На 17 и 18 февруари в София ФРМС проведе стратегически семинар, част от проект „Укрепване ролята на местните власти и третия сектор в областта на жилищната политика в България“, който предостави форум за окончателно формулиране на проектна идея и разработване на цялостно **проектно предложение за саниране и поддръжка на сгради на територията на Столична община**. Проектът е финансиран по програма MATRA на холандското и правителство и се осъществява в сътрудничество с Институт за жилищна политика - Ротердам и PRC Bouwcentrum - Холандия.



**Фондацията за реформа в местното самоуправление обявява
тематичен конкурс за иновационни практики
„Евроинтеграция: предоставяне на информация и реализиране на успешни
европейски проекти“**

До **15 април 2005 г.** ФРМС приема иновационни практики за тематичен конкурс на тема **„Евроинтеграция: предоставяне на информация и реализиране на успешни европейски проекти“**. В началото на май 2005 г., с отбелязването на Деня на Европа, ФРМС на тематичен семинар ще обяви победителя в конкурса!

□ Предоставянето на информация по конкретни теми, свързани с европейската интеграция на страната, постигането на по-добро осъзнаване на възможностите и отговорностите, които различните професионални и обществени групи ще получат с приемането на България за член на ЕС, са на дневен ред в редица български общини. Често информационните кампании се осъществяват в партньорство с местни организации от различни сфери. Ако във Вашата община е реализиран проект, който надгражда знанията за ЕС на различни обществени групи и в него има иновативни моменти, опишете го и участвайте в конкурса на ФРМС!

□ Ако Вашата община е реализирала успешни проекти, финансирани от европейски фондове, като с това е допринесла за изграждане на местен капацитет и популяризиране на европейската идея за устойчиво и равнопоставено развитие, опишете ги и участвайте в конкурса на ФРМС!

В конкурса могат да участват общини, както и техни граждански и бизнес партньори.

Практиките, представени в конкурса, ще станат част от националния конкурс **„Община новатор ‘2005“**, в който ФРМС отличава общината в България, най-активно прилагала и споделяла иновационни практики в местното самоуправление.

Вече седма година ФРМС последователно насърчава, събира и разпространява новаторски практики, които стимулират находчивостта и обмяната на опит в българското местно самоуправление чрез своя проект **„Иновационни практики в България“**. Проектът стартира през септември 1998 г. с финансовата подкрепа на Институт Отворено общество - Будапеща, Програма Инициатива за реформа в местното самоуправление и обществените услуги, и Американска агенция за международно развитие (ААМР). Общини, заинтересовани неправителствени организации, граждани и държавни институции получават в печатен и електронен вид достъп до информация за постиженията на своите колеги, както и възможност да направят своята дейност широкоизвестна (практиките се публикуват от ФРМС на български и английски език).

Иновационна практика може да бъде както скромно подобрение в съществуващи процедури и политики на общината, така и систематични, фундаментални промени. Практиката може вече да съществува в други институции или общини, но да представлява новост за даденото населено място. Тя трябва да е допринесла за положителни промени: ефективността на работа да е увеличена или да е подобрен достъпът до информация или сътрудничеството с други сектори, да са спестени пари, материали и време, но това да не е за сметка на скъпи методи и технологии или голямо по размер финансиране.

Защо да участвам?

С всяка споделена иновационна практика Вие:

- ставате част от най-отворената мрежа за обмен на опит между новаторите в местното самоуправление
- представяте Вашата общност и получавате признанието на колегите си от цяла България
- окуражавате другите, намирате последователи и надграждате общия успех
- успешно се включвате в надпреварата за Годишната награда „Община новатор ‘2005“!

Опишете и споделете Вашия опит!

Участвайте и спечелете!

Изпращайте своите иновационни практики за конкурса до Фондацията за реформа в местното самоуправление в срок **до 15 април 2005 г.** до Надежда Самсарова (nsamsarova@flgr.bg) и Ралица Вълкова (rvalkova@flgr.bg)

Очакваме Вашите иновационни практики!

Изданията се финансира от Американската агенция за международно развитие, Вашингтон, САЩ

Главен редактор Гинка Капитанова Редакционна колегия Росица Рагичева, Мартина Димрова

Адрес: бул. „Йерусалим“, бр. 51; Бизнес-сграда, Офис 2; жк Младост-1; София 1784

тел./факс: (02) 976 89 89 www.flgr.bg flgr@flgr.bg

